BIBLIOTHECA
FF. PRÆDICATORUM
CONVENTUS
CIVIT. BENITIÆ
Lit. F. 8
ST. ALBERT'S COLLEGE LIBRARY
Pl. 11.

J. f

VINDICIÆ

BALLERINIANÆ

ST. ALBERT'S COLLEGE LIBRARY

VINDICIÆ
BALLERINIANÆ

SEU

GUSTUS RECOGNITIONIS
VINDICIARUM ALPHONSIANARUM

INSUNT DISSERTATIO BALLERINII DE SYSTEMATE MORALI S. ALPHONSI
ET ALTERA DISSERTATIO
DE PROBABILISMO ET ÆQUIPROBABILISMO EJUSDEM S. DOCTORIS

BRUGIS FLANDRORUM
APUD BEYAERT - DEFOORT
BIBLIOPOLAM

BRUXELLIS
APUD ALFREDUM VROMANT
TYPOGRAPHUM

1873

APPROBATIO.

Librum hunc, eo fine conscriptum ut vera et genuina R. P. Antonii Ballerinii exponantur et comprobentur sensa de S. Alphonso, ecclesiæ doctore, deque doctrinis ejus moralibus, quandoquidem nihil continere videatur quod fidei et moribus contrarium sit, imprimi permittimus.

Brugis, die 22 *septembris anni* 1873.

J. J. EPISC. BRUGENSIS.

PROLUSIO HISTORICA

Quum SS. D. N. Pius papa IX, quem constantia in mediis calamitatibus S. Gregorio VII æqualem esse omnes consentiunt, qui S. Damasum in amplificando servorum Dei cultu et reficiendis ornandisque ædibus sacris sine controversia superavit, quem rebellionis astutia et furor, hæreticorum aut politicorum clamores terroresve et summa impendentia mala impedire non potuerunt quin officio suo apostolico fungeretur, errores novos condemnans, concilium Vaticanum convocans, dogmata immaculati conceptus B. Mariæ Virginis et infallibilis Romani pontificis magisterii confirmans; quum celebratissimus, inquam, ille S. Petri hæres novam gemmam coronæ illustrissimi sui pontificatus inseruit, S. Alphonsum Ligorium, quasi divinitus datum theologiæ moralis magistrum, inter doctores ecclesiasticos solemni decreto referens: unanimis fuit omnium catholicorum lætitia. Sed quid hæc interturbata fuit inopportunissimis controversiis? Fuit tamen, atque ab his a quibus omnium minime exspectandum erat. Sed quid hoc sæculo mirari licet, nisi omnia miremur? Porro hujus turbationis historia in præsenti Prolusione texenda est.

Lætitia communis de S. Alphonsi doctoratu ecclesiastico interturbata.

Non ita pridem P. Antonius Ballerinius, professor theologiæ in Collegio Romano, optima existimatione munitus erat, ut quasi princeps inter theologos morales hujus temporis haberetur. Equidem professorem ejusdem scientiæ in insigni universitate catholica audivi aliquando dicentem « abhinc sæculo ethicen christianam a nemine tantam habuisse progressionem quantam a Ballerinio, » meminitque sodalis mihi

P. Ant. Ballerinius, non ita pridem laudatissimus, jam vituperio expositus,

3351

intimus alumnum collegii exteri, Romæ constituti, graviter apud se conqueri quod scholas Collegii Romani adire non posset, hac una de causa quod *Ballerinianis prælectionibus non interesset :* tam præclara erat Romæ inter scholares, optimos plerumque judices, viri fama. Cæterum audiantur ipsi Ballerinii pristini discipuli, sparsi per Belgium, Gallias et Germaniam (ut Italos omittam): quantum eum omnes venerantur, suspiciunt, prædicant! quanta indignatione *Vindicias Alphonsianas* repudiant et libelli famosi loco habent! quin etiam passim in defensionem sui magistri assurgunt! Quid? quod episcopi citramontani et ultramontani plures juvenes selectissimos, quos aut ad docendum in seminariis aut ad participandam administrationem suam destinabant, ad scholas Collegii Romani miserunt post editas *Annotationes* Ballerinianas quam umquam antea hoc sæculo?

Sed heu! licet *melius sit nomen bonum quam unguenta pretiosa* (1), id non plus firmitatis habet quam terrena reliqua omnia. Non itaque mirum est, si ille idem vir, fama modo inclytissimus, nunc passim male audiat, quasi vir nullius scientiæ esset sed incredibilis audaciæ, qui plane perverterit systema theologicum S. Alphonsi, qui scripta theologorum et decreta ecclesiastica non intelligat, dialecticen ignoret ut sæpissime pessime ratiocinetur, et potissime qui amet injurius esse erga S. Alphonsum aliosque præclarissimos doctores, quin etiam in sui ordinis præstantissima decora, ne pontificiæ quidem majestatis reverens. Abeat itaque ille miserrimus theologaster!

venerabilis senex est, qui multum laboravit

Sed quid mali fecit aut ejus fratres? nam mythographi dictum sæpe valet: « Pater hercule tuus maledixit mihi. » Ad præterita jam delabimur.

Ante omnia monendus est lector Ballerinium non esse temerum juvenculum, quippe qui prope septuagenarius sit; neque religiosum dyscolum, nam inter quinquaginta Patres seniores,

(1) Eccles. VII,

qui Collegium Romanum incolunt, ipse cum tribus aliis constitutus est qui, non tantum infinitæ multitudinis scholarium, sed universæ domus, plus centum quinquaginta incolas religiosos continentis, confessiones sacramentales excipiat; neque virum, cujus doctrina suis superioribus secura non habeatur: scilicet non solum theologiæ moralis professione in Universitate Gregoriana fungitur, verum etiam officio revisoris generalis librorum; quod officium in Societate Jesu gravissimum est, quum sanæ doctrinæ custodia et conservatio illis revisoribus magnam partem commissa sit. Cæterum universam vitam studendi aut docendi labori impendit, domi continuo se continens, nisi sacro pauperum ministerio occupetur, librorumque lectioni vacans aut præceptioni. Duos nempe annos philosophiam docuit, triennium præfuit studiis scholarium Collegii Germanici, historiam ecclesiasticam docuit annos duodecim et jam annos septemdecim explicat theologiam moralem: quanta cum laude ubique terrarum proclamant discipuli.

et S. Alphonsi doctrinam commendavit semper plurimum,

In S. Alphonsum Ligorium ejusque doctrinam optime semper affectus fuit; neque umquam destitit eamdem existimationem auditoribus suis ingerere. Quum scilicet primum cathedram theologiæ moralis in Collegio Romano conscendit, non alium librum scholarem discipulis suis proposuit quam ipsissimam *Theologium moralem* sanctissimi Doctoris; quam si dein deposuerunt, hoc non ejus sponte factum est, sed quoniam propter defectum methodi scholasticæ aliosque nævos, quos Vindices agnoscunt, librum faciliorem, S. Alphonsi tamen doctrinæ tenacem, sequi cupiebant. Et quidem vir doctus et insignis, tum Ballerinii discipulus, nunc autem in dignitate ecclesiastica constitutus, quum nuper de magistro suo dissereret, hæc ad finem addebat: « Utique professor, ut vir simplex est et candidus, aperte omissisque ambagibus et strophis, contradicebat aliquando S. Alphonso; sed veneratione Alphonsiana adeo madebat universa ejus præceptio ut omnes ex ejus schola

exiremus toti Alphonsiani. » Et quidem in Belgio et alibi passim reperire est ejus discipulos theologiam moralem docentes aut etiam libros de eadem scribentes; quis inter eos, non dicam cæcus, sed devotissimus S. Alphonsi admirator non sit eumque loco magistri non habeat? Deinde, ut norunt omnes qui aliquandiu Romæ versati sunt, ab exploratoribus et detractoribus fictisque amicis Collegium Romanum quasi circumdatur; quomodo itaque fieri potuit ut annos septemdecim despectus S. Alphonsi ejusque doctrinæ detrectatio ex cathedra Balleriniana emanaverit, quin umquam ullus aliquis delator temerum præceptorem apud superiores ecclesiasticos aut etiam in Actis diurnis, quorum multis in Italia, Germania, Galliis et Belgio Jesuitas exagitare placet, læsæ gloriæ S. Alphonsi accusaverit? Et, quum iidem socii etiam amicis non careant, quibus annumero omnes pene Patres Redemptoristas, quomodo ex illis nullus præceptum caritatis adversus eum implevit, quod his Christi verbis continetur (1): *Si autem peccaverit in te frater tuus, vade et corripe eum inter te et ipsum solum; si te audierit, lucratus eris fratrem tuum; si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum vel duos, ut in ore duorum vel trium testium stet omne verbum. Quodsi non audierit eos, dic ecclesiæ: si autem ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus et publicanus.*

potissime in *Dissertatione,* dicata RR. PP. Redemptoristis,

Tantum autem aberat ut Ballerinius inter S. Alphonsi adversarios haberetur aut ipse sibi conscius esset violatæ sanctissimi viri doctrinæ ut, quum anno 1863 ad scholares suos orationem inauguralem seu *Dissertationem de morali systemate S. Alphonsi Mariæ de Ligorio* habuisset, eam rectori supremo et RR. PP. Congregationis SS. Redemptoris dicarit tribus de causis, quas lector perpendere velit.

« Vixdum, inquit, orationem hanc meam in auditorum meorum utilitatem aliquam edere cogitaveram, cum mihi in

(1) Matt. XVIII, 15-17.

mentem venit, eam, PP. Optimi, vobis dicare, vestroque nomini inscribere. *Facit enim voluntas erga me vestra, meumque perpetuum de vestra doctrina judicium*, ut magni mea putem referre vobis quæ scripserim nota esse *vestraque approbatione insigniri*. Arbitrabar etiam *defensionem hanc a me susceptam sanctissimi parentis vestri* vobis fore non injucundam; quæ enim laus est celebritasque parentum, eam ad filios ipsos redundare compertum est. Quæ causa etiam fuit, ut meritam gratiam amori illi benevolentiæque singulari, qua sanctus Alphonsus afflictam oppressamque Societatem Jesu calamitosis temporibus prosequutus est (1), *non ea solum observantia, qua ipsum revereor*, putaverim persolvendam, sed etiam *officiis amicitiæ erga filios ejus, de re Christiana optime meritos*, diligenter sancteque servatis. Hoc igitur, qualecumque sit, meum opus habete, et, licet exiguum, benigne excipite: quod unum a vobis peto, *quos comes semper et ad omnem rationem humanitatis moderatos cognovi.* »

Admiserunt ergo optimi Patres dedicationem hujus *Dissertationis*, quæ in *Vindiciis* tam male habetur quasi dirutio esset fundamentorum theologiæ S. Alphonsi, eamque non solum approbatione sua insigniverunt, verum etiam sparserunt per domos suas longinquas. In quibus domibus quanti facta sit intelligi potest ex libro R. P. Julii Jacques, cum singulari ipsius supremi Rectoris approbatione anno 1869 Tornaci edito. In proœmio scilicet auctor, ut excellentiam doctrinæ sanctissimi viri prædicet, vix aliud refert quam verba sex Romanorum pontificum et quatuor Jesuitarum, quorum postremus est ipse auctor illius *Dissertationis:* « Un autre enfant de saint Ignace, sic loquitur P. Jacques (2), dans une dissertation *dédiée aux enfants de saint Alphonse*, s'exprime dans le même

qui eam plurimi fecerunt.

(1) Vid. *Ant. Maria Tannoja, della Vita ed Instituto di S. Alphonso Maria di Liguori ecc.* Lib. 3. Cap. 25.

(2) *Du Pape et du Concile ou Doctrine complète de saint Alphonse de Liguori sur ce double sujet,* pag. XXXII.

sens [que le P. Perrone]. « On ne peut en disconvenir, nous « dit-il (1), c'est par un bienfait signalé du Dieu de toute bonté « que, dans cette déplorable confusion d'opinions opposées qui, « depuis deux siècles, ont rempli de disputes les écoles de théo- « logie morale, il nous est donné de posséder aujourd'hui les « écrits de saint Alphonse de Liguori, qui se recommandent « d'une manière spéciale, non-seulement par les rares qualités « de l'auteur, mais — ce qui est beaucoup plus important — « par le jugement qu'en a porté le Siége Apostolique. *Nemo sane « diffitebitur*, etc. » Ainsi s'exprime le R. P. Ballerini, savant théologien moderne de la Compagnie de Jésus et annotateur du *Compendium theologiæ moralis* du P. Gury. » Quatuor itaque abhinc annis habebatur adhuc Ballerinius egregius S. Alphonsi doctrinæ laudator; ejus *Annotationes* in *Compendium* Gurianum adducebantur ad auctoritatem viri confirmandam, ejusque *Dissertatio*, S. Alphonsi filiis dicata, summo erat in pretio. Quantum mutata jam omnia!

Quin et præmature eum nominavit S. Doctorem.

Quid ergo ab hoc tempore fecit Ballerinius? Profecto nihil. Prodiit postulatum RR. PP. Redemptoristarum de creando S. Alphonso doctore ecclesiæ. Cui postulato nedum obstiterit Ballerinius, ipsi præivit, beatum Alphonsum *sanctum doctorem* in illa sua *Dissertatione* nuncupans; sed expunxit præmaturam appellationem Magister S. Palatii, ut narrat Ballerinius ipsemet.

Splendidissimo elogio item commendavit R.A.P. Petrus Beckx doctrinam S. Alphonsi:

Quin etiam adeo persuasum erat RR. PP. Redemptoristis Jesuitas omnes bene velle S. Alphonso eosque percupere ut sancto viro, Societatis Jesu (etiam quum tempora erant maxime nubila et plerique fautores diffugiebant) amico constantissimo, doctoratus ecclesiastici honores tribuerentur, ut R. A. P. Petrum Beckx, præpositum generalem Societatis, qui olim Vindobonæ in festis canonisationis S. Alphonsi

(1) *De morali systemate S. Alphonsi de Ligorio dissertatio.* — Romæ 1864.

splendidissimum panegyricum, typis etiam expressum, ad nobilissimam coronam dixerat, confidenter adierint eumque suum rogarint testimonium. Quod ille ita dedit ut cum Ballerinio censuerit beatissimum virum jam de facto esse doctorem ecclesiæ ; adeoque *nihil ultra requiri, nisi ut solemni decreto definiatur*. Quod testimonium adeo responsoribus ad *Animadversiones* promotoris fidei placuit ut id non solum in sua *Responsione* (1) verum etiam in *Vindiciis* (2) ediderint. Et quidem a nemine forte magnificentius et gravius S. Alphonsi doctrina laudata est quam ab illo nostro generali præposito. Particulam encomiorum, a Responsoribus seu Vindicibus excitatam, juverit retulisse. « Porro, « ait itaque ille, si mente volvamus teterrimum belli genus, « quo vaferrimi ecclesiæ hostes per ætatem S. Alphonsi rem « christianam impetere non verebantur, ac memoria subinde « repetamus ingentem illam sacræ eruditionis supellectilem, « quam sanctus episcopus propugnandæ catholicæ veritati, « refutandis hæreticorum erroribus, pietati apud christianum « populum fovendæ, ac S. Sedis juribus et privilegiis contra « ecclesiæ hostes asserendis et propugnandis, indefessa con- « tentione comparatam, adhibuit : nemo negaverit mirabilem « hunc virum, tamquam insignem in ecclesia magistrum « providentissime a Deo fuisse suscitatum, atque omni do- « ctrinæ genere illustratum. Quod autem, meo quidem judi- « cio, S. Alphonsum eximio quodam docendi charismate a « Deo distinctum ostendit, id vel maxime continetur morali « ejusdem Sancti doctrina, quæ singularem ecclesiæ approba- « tionem promeruit, quæque exinde tum in scholis tum in « sacro ministerio universo tamquam tutissima agendi norma « insigni cum fructu adhiberi cœpit. Fuit profecto hæc veluti « prima quædam illius charismatis agnitio, quæ juxta consue-

(1) Pag. 153.
(2) Pag. XXXII.

« tum ecclesiæ ductum, supremam expressamque doctoratus « recognitionem antecedere visa est, quæque *nil ultra requi-* « *rere videtur, nisi ut solemni decreto definiatur.* »

quæ existimatio omnibus Jesuitis communis est.

Quod si literas, etiam particulares, R. P. Joannis Roothaan (1), aut magistrorum nostrorum sententias aut quotidianum usum in testimonium afferre vellem, paginæ implendæ essent multæ: sed id unum inde constaret Jesuitis (exceptionem ego novi nullam) haberi S. Alphonsum inter principes doctores theologiæ moralis et confessariorum tutissimum ducem, non tamen infallibilem ; adeoque doctoratus ecclesiastici honore plane esse dignissimum.

Congregationem SS. Redemptoris non minus amavit Ballerinius,

Sed si Ballerinii ejusque collegarum is sit in S. Alphonsum animus, aliusne est in fundatam ab eo Congregationem? Legatur dedicatio *Dissertationis* de S. Alphonsi systemate morali, ubi Ballerinius profitetur se ante omnia mutuo amore et existimatione RR. PP. Redemptoristarum adductum fuisse ad dedicandum eis suum opusculum: « Facit enim, sunt ejus verba, voluntas erga me vestra, meumque perpetuum de vestra doctrina judicium, ut magni mea putem referre, vobis quæ scripserim nota esse vestraque approbatione insigniri. » Et meminit sodalis ille, de quo supra, Romæ quum esset, urbemque pererrans ad ædem S. Alphonsi venisset, socium sibi dicere : « Habitano quì i Padri Redemtoristi : danno molta edificazione; » et, quum jam ab uno jam ab altero sciscitaretur quæ in civitate haberentur communitates regulares et ecclesiasticæ optime institutæ, a respondentibus inter eas recenseri domum S. Alphonsi.

(1) Commemorare tamen volo, utpote rem publicam, hunc generalem Societatis Jesu præpositum alterum fuisse approbatorem Romanum libri E. V. Gousset: *Justification de la Théologie morale du bienheureux Alphonse-Marie de Liguori*, qui liber tantum valuit ad commendandam sanctissimi viri doctrinam: ut constat ex literis E. V. de Rohan-Chabot, archiepiscopi Vesontionensis, datis die 3 aprilis anni 1832 atque illi *Justificationi* præmitti solitis.

Neque novi alium alibi in Societate exsistere animum; et, ut ne meo solo starem testimonio, interrogavi alios si quem nostrum umquam audivissent loquentem adversus Congregationem SS. Redemptoris universam, adversus singulares personas aut contra eorum ministeria et doctrinam, responsumque mihi fuit: « Numquam. »Nolim tamen negare in tanta hominum multitudine ullum esse qui aliquando prudentiæ caritatisque leges erga alios religiosos violaverit (miraculum id foret); sed hoc mihi constat nos ita a juventute institui ut religiosos cujuscumque coloris et habitus amemus et colamus; adeoque neminem umquam audivi conquerentem quod Jesuitæ caritatem et reverentiam erga sodales aliorum ordinum non observant. Contra vidi semper Benedictinos, Cistercienses, Præmonstratenses, Carmelitas, Conventuales, Recollectos, Capuccinos, Dominicanos, Patres Sanctissimi Sacramenti, Passionistas aliosque maxima fiducia amicitiaque cum eis uti et vicissim bene velle; neque aliter RR. PP. Redemptoristas, a quorum nemine putem Jesuitas umquam ullum rogatos fuisse officium quod non obtinuerit. Certe vidi ex illa Congregatione Patres qui integros menses in bibliothecis Jesuitarum ad libitum suum laborarent; et, quum nuper in Hollandia sodalis ille versaretur, intellexit Redemptoristas Amstelodamenses ita bene sensisse de nostrorum officiositate ut petierint a parocho nostro stationis *de Zaayer* facultatem administrandi infirmis intra terminos parochiæ ultima sacramenta; quam facultatem libentissime eis fuisse concessam, omnino præter morem aliorum parochorum, sæcularium et regularium. Unde ego sic mecum statuo valde paucos inter religiosos quoscumque, qui aliquantisper sanæ mentis habuerint, repertum iri, qui laudent Vindices de immani illa sua mole præclaro Jesuitæ non sine universæ Societatis contumelia impacta, quasi aut hic aut ejus collegæ tot tantaque vituperia meruissent.

ut et reliqui Jesuitæ, qui ejus Patribus nulla umquam negarunt beneficia, in omnes religiosos officiosi.

Ballerinii causa pertinet ad universam Societatem Jesu.

Sed, inquies, Ballerinii causa ad universam Societatem Jesu non pertinet. Hæc justo simpliciora sunt. Quum Blasius Paschalis aliquot theologos calumniatus est, nonne universam Societatem conviciis proscidit? Deinde, licet singuli Jesuitæ sinantur esse suo periculo probabilistæ aut tutioristæ, manifestum tamen est eos omnes aut fere omnes sequi systema, quod Ballerinius exposuit et Vindices impugnant: (nam de singularibus sententiis aut dictis Ballerinii minor cura est;) adeo ut in uno Ballerinio lacessantur omnes. Hæc luce meridiana clariora sunt, neque tacentur a *Vindiciarum* laudatoribus.

Olim invidiam excitabant Jesuitæ, nunc non nisi misericordiam.

Facile intelligitur aliis temporibus, quum Jesuitæ omnium in se oculos converterent et quasi ecclesiæ lumina haberentur, invidiam inde natam esse non minimam, adeoque inter approbatores *Augustini* Jansenii unum repertum esse religiosum, qui non solum censuerit hæreticum illud opus ita suis numeris absolutum, ut videretur prodire non potuisse sine speciali adjutorio gratiæ Dei cujus patrocinium auctor susceperit; verum etiam hæc totidem memorabilia verba subjecerit: « Omnino expedit ecclesiæ Dei, quæ columna est veritatis, ut viri subtilissimi ac avitæ pietatis et doctrinæ amantissimi (qualem fuisse Jansenium plurimi hic mecum norunt) ingenii sui monumenta relinquant : ne, dum Societas Jesu ubique terrarum scripturiens, catechisans et prædicans in unam conspirat sententiam, periculum sit, quod nova aliqua doctrina vel Molinæ, vel cujusvis alterius socii, etiam unici, irrepat, subitoque quasi universalis ecclesiæ evadat, antiquæ licet veritati contraria. Ita sentio, paratus corrigi, præsertim a SS^mo^ Christi Vicario. »

Sed impræsentiarum quam invidiam excitant Jesuitæ? Haud ego scio an nuspiam sit aliquod genus hominum quod commiserationem mereatur magis. Disjecta jam pridem est provincia Taurinensis, disjecta Sicula, disjecta Neapolitana, disjecta Veneta, disjectæ nunc etiam reliquiæ provinciæ Romanæ; di-

spersi passim socii, spoliati omnibus bonis, ne exiguis quidem annuis donati, quibus reliqui religiosi. Non melior sociorum Hispanorum fortuna, qui brevi tempore duas pulcherrimas fœcundissimasque provincias erexerant. In America Meridionali jam ab una republica pelluntur ad aliam; atque Germani omnium primi e sua patria extorres facti sunt. Alibi vero, quibus omnium maxime imminent calamitates, exsilia et mortes? nonne Jesuitis? Quot adhuc eis supersunt collegia, bibliothecæ, templa? Ubinam non imitantur arundinem vento agitatam caputque inclinantem, malentes obscuri vivere quam in ore hominum versari? Utique misericordiam excitamus, non invidiam.

Ad accusandum Ballerinium primo moti non fuerunt auctores *Vindiciarum* studio supprimendi *Compendii* Guriani cum Ballerinii *Annotationibus*,

Re quidem vera *Compendium* Gurianum, quod plus vicies prelo innumeris exemplaribus excusum est, plerorumque presbyterorum manibus versatur et multis in seminariis loco libri scholaris est, et *Annotationes*, quas illi libro addidit Ballerinius, non minimas huic pepererunt laudes. Sed quid invidiæ tantillis rebus inesse potest? Re quidem vera anonymus scriptor recensionis in *l'Univers*, methodo mercatorum usus, quantum potuit, nocere conatus est Guriano *Compendio*, negans P. Gurium fidelem esse S. Alphonsi interpretem, quod aliquoties, plerumque minimis in rebus, ab eo dissentiat; sed id juvenculi Galli peccatum est, quod vitare studuerunt Vindices, contenti loca annotasse quibus Gurius cum S. Alphonso non convenit, absque malevolentiæ significatione. Ex studio itaque opprimendi et supprimendi Ballerinii atque etiam Gurii, quod postmodum forte secutum est, non licet affirmare ortas esse *Vindicias*.

sed quia animo sibi figuraverunt, et quidem falsissime, Ballerinium auctorem fuisse objectionum,

Quid itaque? Causæ canonisationis aliæque hujusmodi eodem modo aguntur coram S. Rituum Congregatione quo matrimoniales coram judicibus ordinariis: id est, promotor fidei ex officio impugnare debet postulatorum petitionem, quemadmodum procurator fiscalis, aut quovis alio nomine appelletur, defendere debet validitatem matrimoniorum,

quas promotor fidei pro officio opposuit doctoratui S. Alphonsi ;

quorum rescissio petitur ; etiamsi argumenta firma nulla ei suppetant. Unde fit ut sæpissime ad argutias et cavillationes confugere debeat, si quid dicere velit. In præsenti autem casu promotor nihil serii afferre poterat nisi epistolam, qua sanctus Doctor *Historiam suam et confutationem hæreseon* Bernardo Tanuccio, ministro regio Neapolitano ecclesiæque hosti præ reliquis noxio, dedicavit, laudans eum supra modum, quin etiam quasi in exemplum proponens aliis ubique terrarum gubernatoribus; et deinde negligentiam sanctissimi viri in scribendo et in citandis auctoribus atque etiam Scriptura Sancta, quam negligentiam editores diligentissimi ejusdem operum fatentur. Verumtamen quinam ecclesiæ doctores omni nævo carent? Nonne, si promotor fidei his stetisset nullasque alias fecisset animadversiones, visus fuisset suo deesse officio? Arripuit itaque Ballerinii *Annotationes*, atque inde excerpsit triginta loca, quibus hic plus minusve a S. Doctore dissentiebat, quasi illa essent totidem ejus doctrinæ labes. Potuissent postulatores concedere has reapse esse maculas, quin inde sequeretur beatum virum titulo doctoris esse indignum. Sed, quemadmodum cardinalis Cæsarinius in concilio Florentino profitebatur, « doctorum hominum mos est ad nihil tacere ; » qui mos nonnihil in usu est coram S. Rituum Congregatione. Responderunt itaque ad hæc omnia (feliciter infeliciterne hoc loco parum interest) egregii viri, qui sibi visi sunt negotium habere non cum promotore fidei sed cum ipso Ballerinio ; quin etiam sibi persuaserunt atque cardinali cuidam dixerunt « quæcumque objecta fuissent in causa doctoratus S. Alphonsi, hæc a Ballerinii calamo esse profecta. » «Quod quum a nonnullis Nostris audiissem (scripsit Ballerinius), qui id ex ore Eminentissimi Viri audierant, ego non dubitavi literas ad eundem dare, quibus ista omnia ipsi per falsas calumnias ingesta contestarer et conquererer. »

Hacitaque falsa præsumptione occupati, in Ballerinio sibi visi sunt videre hostem infensissimum gloriæ S. Alphonsi, adeoque filialis suæ pietatis officium esse duxerunt a temero viro pœnas exposcere ejusque auctoritatem elevare. Nemo itaque mirabitur, si Ballerinius jam egregie vapulavit in *Responsione ad Animadversiones* promotoris fidei, multoque magis in *Summario additionali*, quo *Responsio* illa nititur. Quæ pugna adversus absentem profecto non valde heroïca erat; sed præoccupatio animorum obscurabat nimium mentis aciem, quam ut hæc illiberalitas perciperetur. Quid, quod numquam traxerunt cum animo verumne esset objectiones adversus sanctissimi Patris sui doctoratum venire a manu Ballerinii, an contra hoc ipsi temere calumniarentur ? Utut id est, post collatum a SS. D. Pio papa IX sancto Alphonso doctoris ecclesiastici titulum, censuerunt boni viri Ballerinium nondum satis plagarum accepisse novumque faciendum librum quo plane conficeretur.

ideoque absentem coram S. R. C. non parum illiberaliter habuerunt;

Mirificum consilium virorum catholicorum! Passim aggrediebantur viri irreligiosi, maxime in Germania, decretum apostolicum idque in actis diurnis menstruisve ludibrio habebant; ad hæc siluerunt diligentissimi Vindices inultamque reliquerunt auctoritatem pontificiam. Alius scilicet Annibal devincendus erat, alia Carthago delenda. Quanto melius aliam iniissent viam, quam nuper SS. D. N. Pius papa IX, ad Jesuitas Lugdunenses scribens, hisce verbis indicavit : « Utinam omnes, qui pro Deo, religione et patria decertant, licet in iis quæ liberæ sunt disceptationis varias sequantur sententias, uno velut agmine facto, unanimes irrumpant in solos veritatis osores, ancipitisque et perniciosæ doctrinæ magistros; sed memores veteris et sapientis effati : *Eadem propositio in ore catholici est catholica, in ore hæretici hæretica,* properantibus commilitonibus non injicerent impedimenta, nec per clamosa et severiora judicia verbi alicujus aut sententiæ non satis perspicue proditæ, eorum auctoritatem et efficaciam

dein statuerunt prætermittere decreti pontificii irrisores et omnes vires intendere ad opprimendum novo libro innocentissimum Ballerinium.

apud honestos elevarent! » Sed in impugnanda Societate Jesu aut ejus hominibus a tribus sæculis singularis semper voluptas percepta est; adeo ut bonis etiam hominibus sæpius magis placuerit in Jesuitas irruere quam in impios et hæreticos. Statutum itaque est violatores edicti apostolici prætermittere, omnes vires in innocuum senem convertere, ejusque castigationem animosis aliquot committere juvenibus.

Quanta humilitate et religione Ballerinius studuerit inopportunam hanc controversiam avertere.

Cujus rei fama quum Romæ percrebuisset, venit quoque ad aures Ballerinii. Non potuit venerabilis senex, tanta intellecta adversum se pertinacia et contentione, non commoveri, maxime quod nihil inde boni sed multum mali proficisci poterat. Quocirca, qui jam pridem a Christo didicit humilem esse et mitem corde, nihil omisit, etiam cum suo deshonestamento (secundum hominem loquor), ut hanc calamitatem averteret. Audi ut ipse hæc sua gesta descripserit, iterum deinde alteris literis testatus omnia verba ad amussim exacta esse. « Scilicet, inquit, cum audirem, post ea quæ in *Actis sacræ Congregationis Rituum* contra me scripta videram, novum parari ab iis volumen, non dubitavi Patrem Generalem seu Majorem Rectorem adire, rationesque exponere, quæ illos ab hoc consilio deterrerent. Plura, eaque maxime idonea dixi ad diluendam præposteram eorum opinionem de animo meo in beatum Alphonsum iniquo et infenso; addidi inopportunissimam esse controversiam, quo tempore non solum vires colligendæ erant contra communes ecclesiæ hostes, ac prorsus vitanda erant inter nos dissidia, dum persecutionibus, odiis, vexationibus, exiliis uterque ordo religiosus afflictabatur, verum etiam quia cum pessima diaria contra recens Sanctæ Sedis decretum de beato Alphonso inter sanctæ ecclesiæ doctores recensendo probra ingeminarent, pessimo consilio de opinionibus ejusdem S. Doctoris quæstiones a nobis agitarentur. Paratum insuper me exhibui, si quid collatis privatim inter nos studiis mihi ostenderetur, in quo injuste doctrinis beati Doctoris detraxissem, ad ea omnia emendanda, suumque S. Doctori

honorem restituendum. Rogavi, ut hæc omnia mature perpenderentur, illud etiam subjungens, pervidisse me satis ea, quæ in *Actis S. Congregationis* de his scripta fuerant, eaque reperisse partim abs re, partim sophistice, partim etiam non sine mala fide fuisse digesta; proinde, si me demum cogerent ad suspiciones contra me injectas diluendas, id profecto neque in voluminis eorum auctores, neque etiam in S. Doctoris laudem ac decus tandem cessurum. Ad ipsum Patrem Rectorem Majorem post interpositam unam vel alteram hebdomadam redivi, perhumaniter rogans, quid demum de re decrevissent, precesque ac rationes undequaque quæsitas ingeminavi, ut in meum consilium descenderent. At omnia incassum, firmissimosque in arrepto consilio eos cognovi. Paulo post autem illud etiam ab iis, qui id ex ipsorum ore exceperant, didici, meam hanc curam sollicitam vitandi ista perniciosa dissidia, illos ita interpretatos, quasi teterrimus tantummodo timor, ne ab ipsis opprimerer, me ad ipsos adeundos, precesque adhibendas permovisset. » Quod et scripserunt in Belgium ; ubi, aliquanto ante *Vindiciarum* editionem, illa eadem vox audita est.

Eduntur *Vindiciæ* et mirifice laudantur non sine vituperio universæ Societatis Jesu.

Medio itaque hoc anno prodierunt in publicum cura et studio quorumdam theologorum e Congregatione SS. Redemptoris VINDICIÆ ALPHONSIANÆ *seu doctoris ecclesiæ S. Alphonsi M. de Ligorio, episcopi et fundatoris Congregationis SS. Redemptoris, doctrina moralis vindicata a plurimis oppugnationibus cl. P. Antonii Ballerinii, Soc. Jesu, in Collegio Romano professoris* ; et statim lingua vulgari, ut res etiam ad aures devoti feminei sexus deveniret, triumphus anonymorum Vindicum in actis diurnis ubique fere terrarum pronuntiatus est et irremediabilis Ballerinii clades conclamata, non sine aliquo vituperio (ut jam monuimus) doctrinæ mora universæ Societatis Jesu.

Stylus Ballerinii brevior et aliquando paulo

Favebat sane Vindicibus eorumque fautoribus modus scribendi nonnihil aliquando durior Ballerinii; qui brevitatem sectatus et pro sua animi simplicitate nescius ambagibus uti,

durior illis favebat;

aperte et sine strophis aliquando S. Alphonsi, ut et omnium theologorum imprimisque Societatis Jesu, sententias aut argumenta improbarat : quæ libertas nonnullis videbatur nimia. Sed hic nævus totus in verbis consistebat; neque doctissimus quisque sentiebat Suarium, Lugonem aliosque theologiæ principes, uti et S. Alphonsum, minoris ab eo fieri, quod, ut in aliorum sententiam abiret (nam ne semel quidem suam solius sententiam laudavit), breviter eos dimittebat. Verumtamen modus ille simplicior passim minus placebat.

item moles libri quasi indicium doctrinæ,

Favebat et ipsa paginarum plus mille immanis libri moles. Quantus liber! Quantus labor! Quanta inesse debet doctrina! Obstupuerunt plurimi, intra se dicentes : « Quam infortunatus Ballerinius, quam ineruditus magister, qui tot commiserit errores ut immensis illis *Vindiciis* locum dederit! » Profecto nil mirum, si nonnulli, non lecto sed manibus librato ingenti volumine, dixerint nihil superesse Ballerinio quam ut a cathedra descendat.

et impedimentum recognitionis.

Adhærebant huic immanitati emolumenta alia. Quo tempore tot homines, actis diurnis aut menstruis legendis assuefacti, majoris molis libros non nisi summis digitis versant, huc illuc oculos conjicientes nihilque serio legentes aut examinantes, non exspectandum erat multos fore qui *Vindicias* integras ad extremum revolverent revocarentque ad trutinam, tantoque minus quanto magis tædio, fastidio doctrinæque penuria vitiosæ sunt. Unde non poterat non fieri quin laudes, a *Vindiciarum* fautoribus passim sparsæ, omnibus partibus suis constare pergerent. Atque ipse quidem in hac Prolusione non parum impeditus sum illis laudibus, quas plane immeritas habeo. Durum est contra stimulum calcitrare, sed non minus durum est præoccupatum lectorem ad sententiam suam traducere. Verumtamen, quum sermo mihi non sit cum obstinatis injustisque viris, quibus certum sit, auditis accusatoribus, reum inauditum indefensumque damnare, sperare ab eorum æquitate audeo eos non surda aure excepturos quæ mihi dicenda

videntur de *Vindiciis*, quibus multo minus vindicatur S. Alphonsus, a nemine accusatus, quam criminationibus obruitur Ballerinius, non detractor sed admirator perpetuus S. Doctoris. Plane meam postulationem quis non dicat æquissimam? Omnium judicum prima lex est.

Ut respondeat, oportet ut portentosum adeoque ridiculum librum scribat Ballerinius, qui nullam controversiam vult habere cum RR. PP. Redemptoristis.

Deinde quid Ballerinius ad tantæ molis librum opponat? Quum superiori sæculo universæ Societatis cladem molirentur politici, impii et invidi, librumque edidissent : *Extraits des assertions dangereuses et pernicieuses en tout genre, que les soi-disant Jésuites ont, dans tous les temps et persévéramment, soutenues, enseignées et publiées dans leurs livres, avec l'approbation des supérieurs et généraux ; vérifiés et collationnés par les commissaires du Parlement*, etc., vix tribus majoribus tomis comprehendi potuit *Responsio*, licet auctores brevissimum scribendi compendium adhibuerint. Quum autem *Vindiciæ* pleraque habeant vitia illarum *Excerptionum*, edendusne est Ballerinio liber tantus qui nonnisi plurimis tomis capiatur? Sed majores non sunt *Controversiæ* Bellarmini. Quæ controversiæ cum Protestantibus, si quæ umquam, utilissimæ utique fuerunt ecclesiæ : quid contra utilitatis habere possint controversiæ cum Vindicibus Alphonsianis? Sinantur triumphare, debellentur, quid refert? Fac Ballerinium ad omnes eorum criminationes respondere operamque suam impendere ut loca adulterata redintegret, ut motas quæstiones ad veram suam sedem reducat, ut argumenta infirma et sæpenumero puerilia indicet et profliget, ut genuinum sensum auctorum investiget et restituat, ut antilogias exponat, ut ratiocinia sophistica detegat, ut errores historicos passim obvios castiget, ut Vindicum ignorantiam omnium regularum critices plane stupendam ludibrio habeat, verbo ut ostendat *Vindicias* ita male esse comparatas ut difficile sit indicare librum aliquem, de rebus seriis agentem, miserabilem magis ; fac, inquam, a Ballerinio millenis foliis hæc omnia demonstrari (quæ demonstratio nequaquam foret

difficilis), nonne viginti post annos, quum scilicet *Vindiciæ* senuerint et putruerint, memoria illius viri rideretur ab omnibus, quod responsione ad tantam tamque insipidam rerum et verborum farraginem se detineri siverit? Quid? si ipse secum statuerit non solum absurdissimum hoc pensum non perficere, sed maxime nullam controversiam cum Patribus Redemptoristis habere et malle qualecumque famæ suæ detrimentum pati quam non omni modo conari exstinguere incendii fomitem, imprudentibus manibus accensum? Quocirca respondit hic quidem breviter anonymo auctori *Recensionis* in *l'Univers;* sed non poterat suspicari sub illa larva juvenculum Redemptoristam latere: tantis enim laudibus in illa lucubratione Redemptoristæ eorumque labores extollebantur ut, quum trito sermone laus propria fœtere dicatur, non poterat non videri externi viri scriptio. Contra, quum in publicum prodiit P. Boulangeot, qui se inter Redemptoristas (quod hactenus ejus fama latuerat) magistrum theologiæ professus est, ille idem Ballerinius plane tacuit.

Necessaria non est integra *Vindiciarum* redarguitio, quum brevi futurum sit ut sponte inter libros famosos nulliusque pretii habeantur.

Neque velim ego in ejus vicem venire, tantoque minus quod existimo nequaquam necesse esse ut hæc errorum criminationumque moles universa redarguatur. Sufficit enim ut lector moneatur, paucis exemplis adductis in medium, *Vindicias* fidem mereri nullam; ita ut dubitandum non sit quin ante biennium exactum eo loco habeantur quo libri Molinæi, Paschalis, Arnaldi, Concinæ, Parlamentorum Galliæ procuratorum, Giobertii aliorumque qui doctrinam moralem Societatis Jesu adulteratam aggressi sunt.

Paucissimi utique erunt qui percurrant, pauciores qui examinent rudem hanc insulsamque molem, ita ut ne ipse quidem P. Boulangeot (ut alio loco ostendam) eam versasse videatur; erunt tamen. Novi monachum Cisterciensem, valde eruditum, qui legerit et integrum volumen censuris impleverit; audivi alium virum, non minus in theologia versatum, lecto medio volumine, exclamantem se numquam manibus tenuisse

librum absurdiorem. Tertium, quem sciebam totum volumen versasse, scripto rogavi sententiam ; qui respondit « jam logicam, jam sinceritatem in eo desiderari ; pleraque ejusdem esse farinæ ac quæ redarguta fuerunt in *Memoriali* Belgico ; *Vindiciarum* auctores non videri homines ejusmodi, qui ad id operis idonei sint ; subinde enim neque statum quæstionis assequi, nec sensum scriptorum, neque vim rationum ; subinde etiam, dictorum oblitos, in apertas contradictiones labi. » Sed erunt et alii qui, victo tædio, evolvant et expendant illam molem : atque horum omnium exsurget aliquando vox et jam exsurgit : librum valde parum valere.

Et quidem quotusquisque lector prudens minimo labore suisque ponderibus immensum volumen pensitare potest, dummodo mediocrem diligentiam habere velit animumque ab omni in judicando præpropera festinatione continere, pauculas regulas servare, adeoque dispicere :

Cæterum facile est eas pensitare,

1° Referanturne a Vindicibus integra Ballerinii verba ; nam, licet profiteantur (1), se generatim *integros* Annotatoris *textus attulisse*, hoc nequaquam verum est ; truncant enim sæpius, eam omittentes partem quæ omnem criminandi ansam aufert : cujus rei insigne specimen suppeditabit inferius *Memoriale* Belgicum.

si lector suspectam habeat sinceritatem,

2° Studiumne fuerit Vindicum genuinum sensum verborum Ballerinii inquirere et exponere, adeoque auream quamdam S. Ignatii (2) regulam servare, scilicet « christianum unumquemque pium debere promptiori animo sententiam seu propositionem obscuram alterius in bonam trahere partem quam damnare ; » an contra potissimam diligentiam posuerint in conquirendis capitibus accusationum qualibuscumque, veris an falsis. Et quidem hac diligentia seu potius contentione adeo obcæcati fuerunt, ut nonnumquam affixerint Ballerinio dicta

et fidem auctorum qui Ballerinio tribuunt contraria suis dictis;

(1) Pag. VII.
(2) *Exercitia spiritualia,* monitum ante 1m hebdom.

plane contraria his quæ reapse dixerat. Cujus hallucinationum generis exemplum in eodem illo *Memoriali* apparet.

qui idem dicunt quod Ballerinius, cujus pervertunt verba;

3º An quæ culpant in Ballerinio, ipsimet eadem non dicant. Sic *subacerbam animadversionem* Ballerinii appellant (1) quod scripsit « SUBINDE S. Alphonso contigisse ut fallacibus abduceretur allegationibus; » atque ipsimet alibi (2) « libenter concedunt quosdam perpaucos auctores INTERDUM a sancto suo pro aliqua sententia minus recte fuisse allegatos. » Quæ differentia inter *subinde* et *interdum?* « Sed, inquiunt, testante cl. Ballerinio, S. Alphonsus PASSIM auctores falso allegat (3). » *Subinde* Annotatoris est, *passim* Vindicum, ne calumniatorum dixerim. Qui postquam quinque Ballerinii loca, quibus traditur S. Alphonsus perperam fidem adhibuisse Salmanticensibus, Vivæ, Lacroix vel Mazzottæ, auctores aliquot falso allegantibus, et duo quibus ipse S. Doctor dicitur in adducenda theologorum auctoritate errasse, adduxerunt (quæ septem loca (4) utique pauca sunt); ipsi deinde exclamant: « Si itaque cl. Professori fidem adhibere velimus, S. Alphonsus passim se exhibet, non præstantissimum theologiæ moralis scriptorem, sed merum, quinimo *infelicem sententiarum doctorum collectorem.* » Et boni homines non eubuerunt tam falsis criminibus Ballerinium convenire! Qnid culpem? eorum in exagitando viro pertinacia abstulit eis libertatem animi.

qui res bonas dispersas odiose in unum congerunt;

4º An omnis accusationum vis in hoc non consistat, quod, quæ singula seorsim suisque locis posita laudabilia aut innoxia sunt, suis sedibus mota et in unum congesta videantur horrenda et portentosa. Et quidem, si ego vellem in unum locum conferre ea omnia quæ illi de nævis scriptorum S. Doctoris in *Responsione ad Animadversiones,* in *Summario addi-*

(1) *Responsio ad animadv.* pag. 118.
(2) *Summarium addit.* procem.
(3) *Ibid.*, loc. cit. *Vindiciæ,* pag. LIV.
(4) Alibi conqueruntur de octo aliis locis.

tionali atque in ipsis *Vindiciis* fateri coacti fuerunt, atque his præfigere titulum : QUAM INCREDIBILI AUDACIA DEGENERES S. ALPHONSI FILII SCRIPTA DOCTISSIMI SUI PARENTIS PROSCINDANT, atque ad finem addere exclamationes aliquot ad instar earum quibus Ballerinius in *Vindiciis* excipitur, hoc ipsum fecerim quod *Vindices*. Sed absit a me tanta indignitas tantaque in S. Alphonsum irreverentia (1) !

5° An propositarum quæstionum ratio non immutetur, ita ut de aliis rebus agat Ballerinius, de aliis Vindices. Cujus rei ut exemplum simplicissimum afferam, qua simul ostendatur quibus nugis pusillisque Vindices integras paginas impleverint, scripserat Ballerinius (2) de sententia negantium moribundum posse absolvi a quocumque presbytero, etiamsi adsit confessarius approbatus, « ægre profecto intelligi posse quomodo *communissima* dici queat opinio, adversus quam, ut in præsenti, produci facile queant viginti quinque ad minimum doctores. » Atqui non negant Vindices hunc doctorum numerum; res itaque transacta est : nequaquam. Quid ergo ? Divertunt Vindices a multitudine doctorum ad eorum auctoritatem. Fieri enim prorsus nequit ut rem quampiam etiam manifestissimam impune dixerit Ballerinius. Sed hæc controversia de lana caprina est; passim autem alibi, etiam in rebus alicujus momenti, statum quæstionum pervertunt Vindices, ut videantur aliquando non intelligere de quibus rebus agatur.

qui frequenter statum quæstionum non intelligunt aut mutant;

6° An scriptorum loca, ex quibus totus fere liber constat, ea contineant ad quæ adstruenda adducuntur ? Nam, ut facillimo denuo utar exemplo, quum testimoniis scriptorum stabilire conantur S. Doctorem *auctorem fuisse æquiprobabilismi*, afferunt verba cardinalium Feroni et Negrone, episcoporum Coppolæ et Albertinii, plurimorumque aliorum auctoritatem, excerpta ex *Nova Positione de virtutibus*, dicta theologorum et scripto-

qui præpostere auctores allegare solent;

(1) Quominus unum quidem locum afferam, v. g. ex *Responsione ad Animadversiones*, num. 343, pag. 150, prohibeor S. Doctoris reverentia.
(2) Tom. II, pag. 948.

rum Italorum, Gallorum, Hispanorum, Austriacorum, Germanorum et demum adversariorum S. Doctoris, verbo viginti octo columnas hac attestationum nube exornant; atqui ex universa illa hominum caterva alii laudant dumtaxat libros aut doctrinam sanctissimi viri, alii asserunt eum probabilistam moderatum fuisse aut æquiprobabilistam et unus dumtaxat Van Endert « S. Ligorium æquiprobabilistarum *parentem* et *choragum* » facit; cui tamen præiverant plus minusve Scavinius et forte Neyraguet, ut taceam Patutium, acerrimum S. Doctoris impugnatorem. Qui, ut eum theologum solitarium exhiberet, novi inducti systematis crimen ei objecit. Quod si in re tam facili erraverint, quid mirum quod in quæstionibus difficilioribus sæpenumero theologorum dicta aut non intellexerint aut inopportune adduxerint? Nolim tamen hinc discedere quin moneam S. Doctorem semper pertinaciterque negasse se novi systematis fuisse auctorem, quocumque nomine illud appelletur; ita ut aut Vindices erraverint aut S. Alphonsus.

qui vituperio non ratione respondent ad argumenta;

7° An firma sint Vindicum responsa ad Ballerinii argumenta. V. g. refellit hic Cardenæ sententiam actus caritatis esse multiplicandos adeoque singulis mensibus faciendos *ob summam hujus præcepti dignitatem.* Miserrimam miramque censet Annotator rationem, a summa præcepti præstantia petitam : « Profecto, inquiens, si quo præstantius est præceptum, eo potior debet esse obligatio frequentandi actus, cum præstantius sit præceptum sumendi Eucharistiam quam abstinendi a carnibus, concludendum foret, ad sumendam Eucharistiam plus quam bis hebdomadis singulis nos teneri. » Quid ad ineluctabile hoc Ballerinii argumentum Vindices? En eorum verba (1) : « In quantum autem P. Ballerinius concludit, quod « ad sumendam plus quam bis singulis hebdomadis « teneremur; » hanc suam conclusionem potius quam Cardenæ

(1) Pag. 147.

et Lacroix miserrimam dices, imo plane ineptam. » Atque his se solvisse argumentum Ballerinii arbitrantur Vindices. Deinde adstruunt Suarium aliosque eadem usos esse ratione; qua responsione, ut patet, Annotatoris argumentum nequaquam eliditur. Sed insuper nequaquam verum est hos eodem modo esse ratiocinatos quo Cardenam; nam Suarius, qui, ut sententiam refellat sufficere actus caritatis in fine vitæ facere, dignitatem præcepti commemorat, hanc dignitatem in tribus rebus ponit : « Plus enim, inquit, requirit divinæ amicitiæ ratio; tum, quia divina præcepta sæpius obligant; tertio, quia hic amor debet esse regula et principium necessarium actionum : ergo inordinatum est rejicere illum in finem vitæ. » Ita ut *dignitas præcepti* idem Suario sit quod Gallis *l'importance de l'exercice de la charité dans la vie chrétienne.* Similiter quod alii statuerunt sæpius in vita faciendum esse præceptum quod Christus ita commendavit ut id *primum et maximum mandatum* dixerit; optima ratio est. Sed in ipsa dignitate seu præstantia præceptorum vim quamdam sitam esse ut sæpius adimpleri debeant quam quæ minus sunt digna, ne Vindices quidem dixerint.

qui minus feliciter dialecticen usurpant,

8° An dialecticen valde acutam usurpent iidem. Equidem innocua exempla hactenus attuli, curans quantum potui ipsas sententias S. Alphonsi non attingere. Sed, quod hoc loco exemplum mihi redit in memoriam, aliquantulum ab hac lege recedit : quam quidem rem condonare mihi velit lector. Communiter scilicet docuerunt doctores famulis aut ratione famulatus aut aliis bonis de causis licere heri jussu munuscula meretrici deferre. Quam sententiam abjicit S. Doctor, inquiens : « Verius P. Concina putat hoc esse *intrinsece malum*, quia revera munera per se turpem fovent amorem. » Non placuerunt hæc Ballerinio qui affirmare non dubitavit « rationem, a Concina adductam, ab omnibus rejici. » Sed, inquiunt, Concina illis est posterior! Quid? Quando Christus, Zwinglio quindecim sæculis anterior, dixit : « Hoc est corpus

meum, » nonne rejecit Zwinglianum dogma : « Hæc est figura corporis mei ? » Addunt deinde illam rationem a theologis non rejici. Quid ? illi ipsi auctores, quos Vindices afferunt, statuunt deferre munuscula ad concubinam esse rem *indifferentem.* Nonne id est negare rem esse *intrinsece malam ?* Sed munusculis illis fovetur turpis heri amor. Hæc alia omnino quæstio est, quæ nempe ad cooperationem proximam aut remotam pertinet : adeoque hoc loco (ut in omni casu cooperationis) nulli disputationi locus esset, si malus finis mandantis non interveniret. Non quæro plura de hoc loco, quum mens non sit indagare verane sit necne Concinæ sanctique Alphonsi sententia, sed dumtaxat specimen dialectices Vindicum exhibere.

qui, in historia minime versati, miranda regula critices utuntur,

9° Siquando quidpiam occurrit quod ad historiam magis quam ad theologiam pertineat, quomodo inde se expediant, quas critices regulas usurpent. Accipe exemplum. Ut ipsi referunt (1), scripsit P. Joannes Baptista Faure in *Dubitationibus theologicis de consuetudinariis et recidivis :* « Doctrina a nobis superius tradita longissime abest ab hac stulta propositione, *quam nonnulli Lovanienses per calumniam fabricarunt, sicut et alias quasdam, quæ in decreto Innocentiano leguntur* (ubi locum LX occupat), eamque P. Baunio iniquissime adscripserunt, et Innocentio XI detulerunt ab eo condemnandam. Ea itaque propositio in nullo auctore legitur ; eaque præcipue clausula : *Dummodo ore proferat se dolere ac proponere emendationem* a nemine asserta est. Vide *Specimen Academiæ Lovaniensis*, etc. ubi hæc probantur. »

Quid ad hæc Vindices ? — Indulgeat mihi lector si jam flagellum satyricum arripio : quem enim juvenculi illi hoc loco irreverenter habent, non est qualiscumque vir ex Subura obvius ; sed venerabilis Joannes Baptista Faure, omnium professorum Collegii Romani, quum anno 1773 decreto Clemen-

(1) Pag. 735.

tino universa Societas Jesu suppressa est, longe celeberrimus, atque in arduis negotiis a Romanis pontificibus sæpius in consilium adhibitus (1) : qui enim neminem revereri possunt, ipsi aliquando minus clementer tractanti sunt. Accurrite itaque omnes docti indoctique; aspicite tirones, lanceis ligneis hactenus exercitatos, eosdemque jam mutatos in Faurii Ballerinii que animosos debellatores; audite turbam ingenuam, quæ numquam aperuit libros Baronii, Raynaldi, Cardellæ, Novaës, Moronii et maxime Pallavicinii, sed eruditam satis quæ *a priori* judicia historica pronuntiet : supremam critices regulam ex ore eorum excipite :

« MALE, inquiunt, HISCE ASSERTIONIBUS NOS ÆDIFICAVIT P. FAURE !!! » Quibus assertionibus repetitis, subjungunt : « Non nobis præsto est *Specimen Academiæ Lovaniensis*, quod allegat P. Faure; sed, etiamsi nonnulli Lovanienses falso denuntiassent Patrem Bauny S. J., id nobis certum est a priori (!) Innocentium XI nec hanc nec aliam propositionem per calumniam fabricatam damnasse. » Non viderunt itaque librum testimonialem, licet Romæ non difficilem inventu, quippe theologis Romanis olim scriptum; sed sciunt a priori ! O fortunatos historicos ! Nil umquam legerunt de Universitate pristina Lovaniensi, nil de Jansenistarum Belgarum insidiosis molitionibus; libros historicos illis de rebus tetigerunt nullos; sed « a priori eis certum est, » toto cælo a veritate aberrasse et malæ crucis dignum esse infelicissimum Faurium « qui eos male ædificaverit ! » Abite boni juvenes; innocentiam servate et nolite umquam conversari cum historicis ecclesiasticis : possent enim vos male ædificare.

Quod si lector serius jam quærat quid demum ea de re tradat *Specimen doctrinæ theologicæ;* en paucis. Imprimis non agitur de re dogmatica aut qualitercumque cum dogmate connexa, sed de re nude historica; scilicet 1° an prisca facul-

(1) Caballero, *Bibl. scriptt. Soc. Jesu supplementa*, tom. I. p. 129.

tas theologica Lovaniensis, quum in ea fere dominarentur Jansenistæ, calumniose fabricaverint propositiones erroneas et scandalosas easque attribuerint theologis Jesuitis et ad sanctam sedem damnandas detulerint; et 2° an eas interveniat, P. Baunio tributa, propositio LX inter damnatas ab Innocentio XI; qui pontifex non quæsivit fueritne hæc ab ullo umquam theologo tradita aut commendata, an fraudulenter a Lovaniensibus denunciata, contentus doctrinam erroneam, qualiscumque ejus esset origo, reprobare et proscribere : res itaque illa est. Porro in *Specimine*, parte IV, cap. XXIII *de absolutione*, pag. 419, post relatam secundam propositionem, ipsissimis conceptam verbis quibus Propositionem Innocentianam LX, hæc annotatio subjicitur : « Fuit hæc propositio articulus primus inter XXXVIII, quos facultas theologica solemniter ac sigillatim censuravit. Occasio fabricando articulo præbita est a Ludovico Montaltio (genuino nomine Blasio Pascal) epistola X, et auctore anonymo libri infamis *Theologie morale des Jésuites*, sect. de pœnitentia, num. 35, pag. 29 (alias 28), qui Stephano Bauny adscribunt doctrinam; [quod et fecit facultas theologica in exemplari XXXVIII articulorum , a se Jesuitis dato.] » Et dein adducitur Guilielmus Le Maire in *Statera Saulis*, etc. Qui pleraque illa repetit et ex Baunii scriptis calumniam patefacit. Notandum vero est *Specimen*, a præstantissimis catholicis theologis Belgis collectum, die 22 martii 1678 a Nicolao Du Bois, Jansenistarum debellatore imperterrito et erudito, sincerum recognitum, Romam fuisse missum, priusquam Innocentianum decretum prodiit, et postea typis secundum exemplar authenticum Moguntiæ fuisse editum.

qui pueriliter solvunt difficultates.

10° An puerilitas, quam modo in rebus historicis deteximus, non deprehendatur item in ratiociniis, in auctorum explanatione atque etiam in interpretatione responsionum sacrarum congregationum. Ecce iterum exemplum : « Ad scrupulum fratris Ephrem Chasteau, proagentis Recollectorum

Galliæ, nempe *se non tetigisse tactu physico calicem in sua ordinatione ad presbyteratum*, S. C. [R.] respondit posse continuare celebrationem SS. Sacrificii absque ullo scrupulo ac tuta prorsus conscientia. Die 3 decembris 1661. » Ad quæ subdiderat Gurius : « Præfata decisio recentius ab eadem Congregatione confirmata. Etenim, cum similis casus Romæ pro neosacerdote Collegii Romani S. J. evenisset [scilicet, prout illic exponitur, quod neque calicem, neque patenam physice tetigisset], P. Perrone, operibus theologicis notissimus, S. C. R. interrogavit; quæ idem omnino responsum dedit, ex declaratione authentica jam prius facta, occasione scrupuli fratris Ephrem. Die 21 januarii 1863. » Quid ad hæc Vindices? « Dubitasse fratrem Ephrem an calicem tetigerit aut *saltem rite et debito modo tetigerit;* S. Congregationem autem declarasse hanc suam dubitationem inanem et merum scrupulum esse; » quasi umquam aliquis sensisset inanes merosque scrupulos in hac parte non esse negligendos; et « conjicere licere Cl. Patrem Perrone nonnisi oretenus S. Congregationem de isto casu interrogasse. » Quæ mirabilis interpretatio locum dat implendis viginti columnis.

Quæ puerilitas universum librum pervadit; nam nihil serii sibi proposuerunt,

Sed illa puerilitas totum librum pervadit. Quem enim sibi proposuerunt scopum Vindices ? Ex libris Patrum apostolicorum, subsequentium Patrum et scriptorum ecclesiasticorum, scholasticis antiquiorum, (quos plerosque, potissime recentius editos, numquam versarunt theologi morales,) ostendere quæ omni ævo de moribus docuerit ecclesia? Quæ res, utpote causa progressionis maximæ theologici studii, esset utique utilissima et a nemine hucusque feliciter tentata. Nequaquam. Ne cogitarunt quidem.

Consiliumne eorum fuit singularibus aliquot quæstionibus momenti maximi neque minoris difficultatis, ut quæ pertinent ad missiones apostolicas aut quæ ortæ sunt ex scientiarum, industriæ et mercaturæ renovatione, lumen affundere, argumentis novis solutiones probabiles munire, objectiones

nondum dissipatas solvere, verbo lacunas quæ in S. Alphonsi exsistunt libris explere? Quid hæc ad illos?

Induxeruntne saltem sibi in animum res minimas, quibus distineri amaverunt, exponere clarius, illustrare diligentius, inspicere penitius, argumenta et difficultates tractare majori arte et diligentia? Recitarunt multa auctorum loca, ea ne semper quidem intelligentes; sed revera ex ingenti hac congerie nulla facta est theologiæ morali accessio; nisi quod *Clavis operum moralium S. Alphonsi,* quæ ad finem legitur, plane non inutilis est.

An occasione rerum illarum minimarum studuerunt explicare ad instar Cancellarii admirabilem eruditionem? Videre fuit quantum floreant eruditione et arte critica.

Propositumne eorum saltem fuit extollere gloriam parentis sui S. Alphonsi, ejus scientiam commendare et auctoritatem munire? Hoc revera professi sunt; sed hactenus neminem vidi, aliquantulum in *Vindiciis* versatum, qui non dixerit eos ita hac parte fuisse functos ut non parum detrimenti S. Alphonsi auctoritas passa sit.

sed id unum per bis mille columnas castigare Ballerinium.

Hoc eorum præcipuum seu potius unicum consilium fuit bis mille columnis venerabilem senem lacessere, perfodere, conficere. Atque ut hoc consilium, pueris vix dignum, exsequerentur, finxerunt virum, quo nemo magis laudavit S. Alphonsum, beati doctoris adversarium, ita ut hic ne minima quidem in re atque etiam modestissime ab eo dissentire queat quin continuo exlament: *Exprobrat Cl. P. Ballerinius, Vitio vertit Cl. P. Ballerinius!* qui numquam cogitavit quidquam vitio vertere aut exprobrare. Nonne hic puerilis mos est, maxime si in sodales invidia flagrent, omnia in malam partem accipere seque semper et ubique ab aliis male haberi conqueri? Sed quidni similiter accusant sanctum parentem quod doctissimis sanctissimisque viris sua dicta exprobrat aut vitio vertit, quando discedit a SS. Thoma et Bonaventura, a Scoto et S. Antonino, a Vasquio et Suario, a Lessio et Lugone, quos

ST. ALBERT'S COLLEGE LIBRARY

ipse et alii inter principes theologiæ referre solent : quasi non liceat ab altero dissentire absque ejus injuria.

Plane ita non sentiebat S. Alphonsus ipsemet; qui, ut libro III capite XXXI refert Tannoja, plane nolebat alios ad sequenda sua placita constringi; adeo ut, quum examinatores synodales repulerant Paschalem Deodatum, parochiam S.Joannis Baptistæ de Bucciano petentem, quod adversas *Theologiæ Morali* sententias sequeretur, cassum fecerit judicium et candidato beneficium contulerit, dicens « doctores, secundum quos respondisset, classicos esse et probatos; sibi auctoritatem non inesse, et unumquemque intra terminos, statutos ab ecclesia, opinionibus suis adhærere posse. » Hæc episcopalia sensa, hæc doctore ecclesiæ verba dignissima.

Vindicum peccatum Congregationis Alphonsianæ, quam nemo satis laudaverit, peccatum non est :

Quum itaque *Vindiciæ* tales sint, nonnihil mirum esset eas in publicum venisse, nisi tot alii libri adhuc pejores, anteactis temporibus vidissent lucem.Adeoque quis ignorat Concinæ libros, sæpe in doctissimos Dominicanos non minus injurios quam in præclarissimos Jesuitas, non solum approbationibus, sed etiam maximis laudibus exornatos, venum fuisse expositos? Sed et animadvertendum est supremum rectorem Congregationis Ligorianæ, qui libros a P. Julio Jacques aliisque sodalibus in Belgio editos suo chirographo munire solet, ab omni *Vindiciarum Alphonsianarum* approbatione abstinuisse. Et quidem, ut quod sentio aperte libereque profitear, persuasum omnino mihi est eos in SS. Redemptoris Congregationem ejusque superiores et omnes fere sodales injurios esse, qui velint in eos relegare *Vindiciarum* invidiam. Hoc opus est ferventium aliquot capitum, quæ in omni congregatione et ordine religioso reperire est. Quod opus quum ita comparatum sit ut, quamvis typis nitidis expressum, tantum tædium et fastidium pariat ut patientissimus quisque post versatas aliquot paginas cum satyrico Persio exclamet: « Quis leget hoc? » profecto exspectari non potuit ut censores talem farraginem, omnibus impedimentis cum scriptura conjunctis im-

plicitam, plene inspexerint et examinaverint. Aderat dein calor quidam adversus Ballerinium, quem sibi adversari figuraverant animo, et fervor vindicandæ S. Doctoris gloriæ, quam violatam falso arbitrabantur. In media itaque illa contentione non potuit consistere perfecta animorum libertas, et, ut fieri solet quum homines non omnino sui compotes sunt, captum est consilium quod omnium minime capi debebat, permissusque est liber absque ulla commendatione in lucem prodire. Multitudo utique pro more applausit, nescia quid faceret; sed viri graviores, doctiores et sanctiores Congregationis SS. Redemptoris secus senserunt omnino. Alii superioribus Societatis Jesu profiteri se amarissime deplorare *Vindiciarum* editionem; alii adire prælatos ecclesiasticos et dicere se timere ne *Vindiciis* insit plus passionis (vocabulum aliud non occurrit) quam sapientiæ; alii aliter improbare librum: adeo ut dici nequeat ullum virum prudentem inter sodales Congregationis SS. Redemptoris stare pro *Vindiciis*. Habeantur hæ itaque paucorum peccatum, quod et ipsi expient; ipsa autem Congregatio ametur in dies magis, crescat existimatione et numero, abundetque fructibus spiritualibus.

Vera decora hujus Congregationis.

Neque enim minima jam est ejus gloria. Parentem habet, qui minus centum annis ab ejus obitu non solum canonizationis honores, verum etiam rarissimum doctoris ecclesiastici titulum, rogantibus omnibus fere episcopis et prælatis cujuscumque ordinis, decreto apostolico consecutus est. Eodem illo temporis spatio duos educavit filios, F. Gerardum Majellam et P. Joannem Hoffbauer, qui, ut omnium spes est, opinione citius recensebuntur item inter cælites. Neque hoc singulare sanctitatis charisma cessavit: novi enim et aliquantisper amicum habeo discipulum Ven. servi Dei Joannis Hoffbauer, qui Bruxellis in sacro pœnitentiæ tribunali innumeros peccatores ad Deum reduxit non verborum lenociniis, sed singulari illo zelo qui quasi dos peculiaris sanctorum sit; neque dubito quin alibi alii exsistant eodem dono ornati. Quantum deinde

alii laborarunt et laborant in sodalitiis, in missionibus, in exercitiis spiritualibus, inter prædicandum Dei verbum et confessiones excipiendas spargentes bonum odorem Christi! Quot alii exemplo sui parentis scripserunt libros, non tetricam sed suavem pietatem spirantes! Mitto Italiam, Germaniam et Angliam : in uno Belgio asceticam fere bibliothecam conficeres ex his quæ scripserunt PP. Leop. Dujardin, Julius Jacques aliique. Sed profecto prætereundus non est reverendissimus vir Victor Augustus Dechamps, qui, non contentus impietatem malosque mores ex cathedra impugnare, eadem felicius an solertius libris scriptis persecutus est (quibus libris insignem inter recentiores apologetas christianos locum sibi promeruit); cui non dubitavit SS^{mus} D. Pius papa IX diœcesim sesquimillionis incolarum committere et qui in concilio Vaticano inter primores apparuit. Hæc ejus decora indubitata, quæ obscurare nequeunt umbræ, a *Vindiciis* cadentes. Hæc decora velim augeri et multiplicari ad Dei gloriam animarumque salutem ; neque velim tantum, sed Deum, patrem misericordiarum omnisque boni auctorem, supplex rogo ut ad id assequendum copiam suæ gratiæ in Congregationem illam effundere pergat. Hæc mea ultima vota, qui puer didici S. Alphonsum venerari et conditam ab eo Congregationem diligere, qui eam aliquando eximiis laudibus extuli et qui beatum me fore profiteor, si concilium Vaticanum,quando denuo conveniet, singulari approbatione Alphonsianam institutionem confirmet, quemadmodum concilium Tridentinum ex proposito *pium* dixit Societatis Jesu institutum. Præter divinam gratiam et gloriam nihil præclarius apprecari possum. Atque hæc præfanda habebam.

Sequuntur jam aliquot documenta, quibus *Vindiciarum* natura magis magisque innotescet et Ballerinius ab obtrectatorum criminationibus, quantum satis est, liberabitur.

JUDICIUM

presbyteri sæcularis Belgæ olim Ballerinii discipuli

DE VINDICIIS ALPHONSIANIS

EXCERPTUM EX ACTIS MENSTRUIS BELGICIS:

Le Mémorial, revue des intérêts religieux.

(JUILLET 1873)

Une Question théologique très-importante, celle de l'autorité de la doctrine de S. Alphonse de Liguori, est agitée en ce moment, à propos d'un ouvrage volumineux, les *Vindiciæ Alphonsianæ*, publié par les Pères de la Congrégation du Très-Saint Rédempteur. Le *Mémorial* (liv. d'avril, p. 359 et Ss.) a déjà fait connaître ce livre d'après l'appréciation d'un de ses abonnés; il ajoutait en *note*: « Nous avons inséré avec le « plus grand plaisir l'article bibliographique que l'on vient de lire. Nous « accueillerons avec le même empressement les communications qui nous « seraient faites ultérieurement sur ces questions. »

Tout en faisant de cette manière nos prudentes réserves à l'égard de controverses où l'ardeur de la lutte peut conduire à des opinions partiales et moins bien établies, nous voulions provoquer la lumière et mettre ainsi nos lecteurs à même de suivre ces discussions importantes.

Il a été satisfait à notre désir. Nous avons reçu un article remarquable écrit en latin, comme il convient en ces matières; l'auteur de cet article a tâché d'exposer et d'éclaircir les questions agitées, à propos de la doctrine de S. Alphonse, entre le Père Ballerini et les auteurs des *Vindiciæ*, sans déclarer au fond ce qu'il faut penser de la controverse en elle-même.

Un autre abonné nous a signalé un article de l'*Univers* en faveur des *Vindiciæ* et nous en a envoyé de longs extraits avec prière d'insertion. Cet article a reçu une réponse du Père Ballerini lui-même; l'impartialité nous fait un devoir de ne pas donner l'article sans la réponse ; et nous devons, en ce cas, publier les deux pièces en entier plutôt que par extraits. Nos lecteurs trouveront donc ci-dessous : 1° la Note latine qui nous a été communiquée, 2° l'article de l'*Univers*, 3° la réponse du Père Ballerini à l'*Univers*. Ils seront ainsi au courant de toute la controverse, et nous ne nous occuperons plus de cette lutte à moins de circonstances spéciales : car d'abord nous ne voulons pas prendre place parmi les combattants, et, d'un autre côté, la question en elle-même ne doit pas être traitée dans les journaux ou les recueils. Les questions théologiques proprement dites méritent une autre langue et une autre place.

La Rédaction.

DE VINDICIIS ALPHONSIANIS

Quantopere doctrina S. Alphonsi de Ligorio commendata fuerit variis S. Sedis decretis, atque illo nominatim quo B. Antistes, corona sanctitatis jam adornatus, titulo ac gloria doctoris auctus fuit, nemo est qui ea vel obiter legens perspectum non habeat. Quæ commendatio maxime in scholam theologicam ac præsertim moralem et in praxim confessariorum salutarem suam vim exercuit et exercere pergit. Inde patet quanti sit momenti ut sensus horum decretorum recte determinetur, ita ut ex una parte non minuatur, ex altera vero non exaggeretur vis, quam ex mente ecclesiæ habent : ea in re enim excessus sicut et defectus scientiæ theologicæ profectui simul ac veritati adversaretur. Mens ecclesiæ,

Inter theologos, qui huic quæstioni hisce ultimis temporibus maximam operam impenderunt, veniunt cl. auctores libri, cui titulus : « *Vindiciæ Alphonsianæ.* » Hunc librum non solum multæ ephemerides evulgarunt, sed etiam ejus occasione nonnulli compendiose quasdam quæstiones theologicas, in eo disputatas, gallico sermone, a scholis alieno, publice tractarunt. opera S. Alphonsi approbantis,

Ut mentem nostram, quæ non omnino cum cl. au- indagatur.

ctoribus consonat, aperiamus, 1° triplex Sanctæ Sedis circa opera S. Alphonsi judicium referemus; 2° quædam ex *Vindiciis* per modum exempli proponemus in quibus nobis videntur a recta interpretatione decretorum declinasse ; 3° ut horum documentorum verus sensus facilius intelligatur plura exscribemus ex eis quæ de hac re sapienter monentur in opere periodico « Acta S. Sedis, » Romæ edito (Vol. 1 et 6); 4° tandem sensum *Adnotationem* Patris Ballerinii in *Vindiciis* non esse quærendum aliquot exemplis demonstrabimus.

Tria edita decreta in quibus ecclesia non dixit.

I. *Decreta*. Primum decretum latum est a S. Rituum Congr. die 14 maii 1802 in ordine ad beatificationem : eo declaratum est « *nihil censura dignum fuisse repertum et procedi posse ad ulteriora ;* » quod decretum probavit Pius VII.

Alterum latum est a S. Pœnitentiaria die 5ª julii 1831. Petierat Card. de Rohan-Chabot, Arch. Vesuntionensis : 1° « *Utrum sacræ theologiæ professor opiniones, quas in sua Theologia Morali profitetur B. Alphonsus a Ligorio, tuto sequi ac profiteri possit;* 2° *An sit inquietandus confessarius, qui omnes B. Alphonsi a Ligorio sequitur opiniones in praxi S. Pœnitentiæ tribunalis, hac sola ratione quod a S. Sede Apostolica nihil in operibus illius censura dignum repertum fuerit.* »Monuerat autem Em. Præsul : « *Confessarius, de quo in dubio, non legit opera B. Doctoris nisi ad cognoscendam accurate ejus doctrinam, non perpendens momenta rationesve, quibus variæ nituntur opiniones : sed existimat se tuto agere eo ipso quod doctrinam, quæ nihil censura dignum continet, prudenter judicare*

queat sanam esse, tutam, nec ullatenus sanctitati evangelicæ contrariam. » S. Pœnitentiaria, perpensis expositis, respondendum censuit : « *Ad 1) Affirmative, quin tamen inde reprehendendi censeantur, qui opiniones, ab aliis probatis auctoribus traditas, sequuntur. Ad 2) Negative, habita ratione mentis S. Sedis circa approbationem scriptorum servorum Dei ad effectum canonizationis.* »

Tertium judicium latum est die 7° Julii 1871, quando a S. P. Pio IX de consulto Congr. Rit. S. Alphonsus declaratus est universalis ecclesiæ doctor.

Vindicibus Alphonsianis fatentibus, S. Alphonsi doctrinam ubique esse veram;

II. *Vindiciæ*, licet fateantur S. Sedem minime declarasse omnes et singulas sententias S. Alphonsi esse *absolute veras* (p. XXXIV N° I), tenent illum, qui *aliquam* S. Alphonsi doctrinam penitus falsam pronuntiaret, graviter offensurum esse reverentiam tum ipsi S. Doctori, tum maxime Apostolicæ Sedi debitam, *quia id perinde esset ac judicium S. Sedis implicite reformare* (p. XXXV N° III). Alibi rursus concedunt non esse impossibile ut aliquæ ex sententiis S. Alphonsi falsæ et improbabiles forsan demonstrentur, siquidem, ut aiunt, ad probabilitatis rationem pertinet ut subesse possit falsitas (p. XLII N° IX, 1); at, inquiunt, quis earum falsitatem demonstrabit? Respondent : « *Nemo nisi solus doctor omni exceptione major,* quia *omnes S. Alphonsi sententiæ* hodie non reformatæ dicendæ sunt sententiæ *communes aut saltem sententiæ communis vim habentes* [1] : » jam vero ut auctoritas

[1] Hoc si intelligatur de omnibus et singulis sententiis S. Alphonsi,

unius doctoris opinionem probabilem aut probabiliorem contra communem constituere valeat, requiritur non solum ut sit auctor valde doctus, probus, prudens, etc., sed doctor omni exceptione major. Quis ergo demonstrabit, etc.? (p. XLIII, 3.)

contendunt tamen iidem Vindices neminem practice posse aliter sentire,

Eodem modo aliquid, quod negari non potest, primo concedentes et deinde concessionem restrictionibus et monitionibus quasi ad nihilum contrahentes, hanc quæstionem tractant : « An facultas sit vel obligatio esse aliquando possit sequendi sententiam diversam a sententia S. Alphonsi? » Quam quæstionem præterea ita proponunt quasi præsertim ageretur de theologo aut confessario, qui *ex suo privato judicio tantum* opinionem, ab opinione S. Doctoris diversam, probabilem aut probabiliorem judicaret, dum contra præcipua quæstio ponenda est *de theologo aut confessario, qui ita sentiret, non tantum ex suo privato judicio, sed ex auctoritate et argumentis aliorum probatorum auctorum.* (p. XXXVIII, N° VII, I. — p. XLIV, N° IX, 5, 6.)

Plura afferri possent, sed hæc sufficere nobis videntur, ut lector, ea cum mox dicendis conferens, concludat *Vindicias* in interpretatione decretorum in pluribus per excessum a veritate declinasse.

quamvis ecclesia statuerit tantum in S. Alphonsi Operibus nihil esse quod obstet ejus canonizationi ;

III. [Subdimus] excerpta ex opere « *Acta Sanctæ Sedis.* »

« 1° De primo et secundo judicio : « Utrumque

ut intelligitur a *Vindiciis* in præsenti argumento, et eo sensu quo *in theologia* aliqua sententia dicitur communis, certo admitti non potest; nec evincitur argumentis a cl. auctoribus allatis p. XLI, 5, ad probandam thesim omnino diversam, ad quam tamen hoc loco remittunt, scilicet : « S. Alphonsi opiniones *generatim* hodie dicendas esse communes. » *Mém.*

Sanctæ Sedis judicium latum non fuit super doctrina (S. Alphonsi) considerata *absolute propter seipsam*, sed super doctrina *relative* considerata *propter aliud*. Aliud est enim judicare super doctrina ad ejus dignoscendam et declarandam veritatem; aliud est judicare de doctrina quatenus ea non obstet ad aliquem peculiarem extrinsecum effectum. Si priori modo judicium a S. Sede latum esset, non liceret catholico a sententiis S. Alphonsi recedere omnesque diremptæ existimari deberent innumeræ quæstiones, quæ inter moralistas et juristas jugiter agitantur..... Si altera vero ratione judicium latum sit, mensura quodam modo hujus judicii desumenda est ex indole finis, ob quem judicium latum est. Porro primum S. Sedis judicium latum est ad finem adnumerandi B. Alphonsum inter sanctos utpote virtutibus theologalibus et cardinalibus in gradu heroïco præditum. Itaque in examen et ad trutinam opera revocata sunt ut inquireretur an aliquid in eisdem operibus scriptum a servo Dei esset quod *actui canonizationis* obstaret. Ad quem effectum non inquiritur *de sententiarum veritate quæ inter catholicos disputantur vel disputari possunt*, sed inquisitio instituitur an aliquid auctor scripserit *quod rectæ fidei et bonis moribus opponatur* (Hic appellatur ad decreta Urbani VIII et ad auctoritatem Bened. XIV). Hæc autem multum conferunt ad intelligendum quo sensu accipi debet judicium illud S. Sedis, quod emittere solet post operum examen alicujus servi Dei ut procedi possit ad ulteriora. Hoc enim judicium nullomodo respicit sententias, quæ aliqua gaudent probabilitate, quæque inter

auctores disputantur vel disputari possunt. Quod autem ex hoc judicio S. Sedis inferri potest (quod est quidem maximi momenti), illud est nempe unumquemque catholicum, qui non valeat ulterius de veritate *opinionum* inquirere [1], posse prudenter sequi magistrum et doctorem illum, qui nihil scripsit censura dignum, quæ obstaret canonizationis actui, quique inter cælites adnumerari meritus est; cui proinde cum doctrina non defuit heroïca prudentia et subjectio legi Dei et ecclesiæ ejus. Neque alius videtur esse sensus alterius judicii ad secundum quæsitum : cum enim in eo quæreretur *an sit inquietandus*, etc. responsum est « *negative*, *habita ratione*, etc. » Quibus verbis aperte indicavit S. Pœnitentiaria prudenter agere confessarium illum, qui sequitur in praxi S. Alphonsi opiniones, ob solam rationem quod a S. Sede nihil in operibus illius censura dignum repertum fuerit, ita tamen ut hæc verba « *nihil censura dignum* » intelligantur non absolute, sed de ea censura, quæ si adesset, obstitisset canonizationi ejusdem. »

« Quilibet itaque, si grave aliquid non obstet (puta aliqua posterior authentica declaratio, qua soluta sit aliqua quæstio, vel ex scientiæ moralis profectu aliqua sententia suam amiserit probabilitatem), sese tuto accommodare potest doctrinæ S. Alphonsi;.... ita tamen ut dicendi non sint imprudenter agere qui alias sententias sequantur (servata semper prædicta exce-

[1] Hæc verba non sunt intelligenda. quasi ille *solus*, qui non valeat de veritate opinionum alterius inquirere, possit prudenter sequi, etc. *Mém.*

ptione), quæ ab aliis probatis in ecclesia auctoribus docentur. »

« *Quibus consona est responsio S. Pœnitentariæ priori quæsito data..... affirmative, quin tamen inde, etc.* » Ex qua responsione, qua declaratum est S. Alphonsum esse *unum ex probatis auctoribus*, cujus opiniones qui sequitur, tuto agit, non recte aliquis inferret per particulam *tuto*, in Dubio expressam, declaratas fuisse *veras* omnes laudati episcopi sententias; quod dignoscitur ex altera responsionis parte, qua reprehendendi non sunt qui opiniones, ab aliis probatis auctoribus traditas, sequuntur... Pariter ex eadem particula *tuto* non bene quis inferret, licere cuilibet S. Alphonsi opinionem sequi, quamvis cognoscat sive ex propria scientia sive ex competenti auctoritate, opinionem, quam sequitur, esse *evidenter falsam*... Namque S. Pœnitentiariæ responsio non innititur principio scientiæ, quatenus scilicet quidquid docuerit S. Alphonsus verum sit, *sed innititur aliis extrinsecis prudentialibus rationibus*, ob quas, qui ejusdem sequitur sententias, prudenter ideoque tuto agit... Excepto casu quo evidenter ipsi constet aliquam sententiam falsam esse. » « *Hæc omnia dicta intelligantur non ad detrahendum (quod absit) auctoritati tanti viri, cui per hæc quæ diximus nihil detrahimus; sed ut justo pretio habeatur S. Sedis judicium : quidquid enim ultra veritatem protenditur, error est; qui, quantum fieri possit, declinari debet.* »

2° ejus sententias unumquemque posse tuto sequi, quin quidpiam de earum veritate statuatur;

De tertio judicio hæc inter alia adnotat scriptor *Actorum Sanctæ Sedis:* 1) « Doctoris ecclesiæ titulum

3° cum aliis ecclesiæ do-

toribus accensendum esse, ob bonum quod egregiis suis scriptis præstitit.

illis luminaribus, ex universali veluti ecclesiæ consensu, ab antiquis temporibus fuisse tributum, qui, sanctimonia vitæ refulgentes, suis scriptis ecclesiam universam aliquomodo illustrarunt; 2) ideoque eminentiam doctrinæ non fuisse *absolute* consideratam ut doctores appellarentur, sed *relative* ad magnum aliquem effectum, quem, pro varia ecclesiæ conditione, præclaro ingenio, sanctimonia et doctrina sunt consecuti; 3) hæc omnia abunde reperiri in S. Alphonso, *qui sanctitate vitæ præstitit, et suis copiosis scriptis, præsertim in re morali, adeo refulsit, ut, extincto universim fere practico jansenismo, totius propemodum ecclesiæ suffragium sit promeritus, meritoque habendum ecclesiæ doctorem prudentiæque moralis nostro ævo parentem.*»

Hinc sententiæ S. Alphonsi sunt valde commendandæ, ita tamen ut ab iis recedere theologo liceat.

Ex his sequitur 1° doctrinam S. Alphonsi a S. Sede maximam accepisse commendationem, etiam quoad valorem et meritum intrinsecum, et unumquemque prudenter ideoque tuto posse sententias S. Doctoris amplecti, quoties non constat *aliquid grave obstare*, ut dictum est; 2° non fuisse declaratum a S. Sede omnes et singulas sententias S. Alphonsi esse *veras*, aut *communes* aut *probabiliores* : consequenter 3° si quis, in quæstionibus inter probatos auctores disputatis, judicet S. Alphonsum in errorem abductum fuisse in efformanda sua opinione, idque theologicis argumentis tum intrinsecis tum extrinsecis demonstrare conetur, et contra sententiam S. Alphonsi concludat, is neque judicio ecclesiæ contradicere, neque reverentiam S. Doctori debitam offendere, dici potest; libertate ea utitur, quæ in scholis theologicis semper in usu

fuit, quamque ecclesia non tantum non damnat, sed potius semper et ubique tuetur ut legitimam contra nimium partium ardorem; qui non semel,ut ex historia notum est, in controversiis, plus quam æquum erat, exarsit. Hoc animo sane et sapientissima providentia, priori parti declarationis supra relatæ, qua S. Pœnitentiaria decernit professorem S. Theologiæ posse tuto sequi et profiteri opiniones S. Alphonsi, addita est altera pars etiam declaratoria,qua decernit non esse reprehendendos illos, qui opiniones, ab aliis probatis auctoribus traditas, sequuntur.

IV. Hisce eo perducti sumus ut saltem aliquid expressius dicamus de judiciis *Vindiciarum* circa *Adnotationes* P. Ballerinii.

Ballerinius, quasi hanc libertatem ultra limites usurpasset, perperam accusatur;

Libenter fatemur P. Ballerinium ea scientifica libertate usum esse, quæ ex superius dictis et relatis legitima demonstratur. Utrum licitos limites transgressus sit quæritur. Id contendunt acerrime *Vindiciæ*, indignabundæ quod in causa Doctoratus S. Alphonsi promotor fidei, qui *ex officio* objectiones *quærere* debet, occasionem arguendi contra *Theol. Mor.* S. Doctoris arripuerit ex *Adnotationibus* P. Ballerinii, et inde cl. professorem traducunt veluti systematicum S. Alphonsi adversarium.

Nobis nunc nec animus nec necessitas est perpendere omnia, quæ in *Vindiciis* in hunc finem congesta reperiuntur, neque singillatim discutere quid veri, quid falsi aut minus accurate dicti sive in *Adnotationibus* Ballerinianis, sive in *Vindiciis* proferatur. Hanc provinciam relinquimus ipsi P. Ballerinio : et non du-

bitamus quin cl. Professor ea sinceritate et scientia id exsequatur, quam in illo experti sumus. Interim ut appareat quantum differat P. Ballerinius ab eo, quem tam atris lineamentis *Vindiciæ* depingere satagunt, sequentes animadversiones ponimus.

qui primis decem sui magisterii annis pro libro manuali *Theologia Morali* S. Alphonsi usus est,

a) P. Ballerinius, in amplissimo Collegio Romano a multis annis professor, non obstantibus pluribus methodi incommodis, usque ad annum 1866 non alio manuali usus est quam *Theologiæ Moralis* S. Alphonsi, nihilque antiquius in suis prælectionibus habuit, sicut etiam in suis scriptis, quam ut meritum S. Doctoris extolleret, ejusque doctrinas commendaret et propagandas suaderet, uti testari possunt tot alumni, qui ab eo didicerunt hæc eadem facere in Italia, in Germania, in Gallia, in Belgio, etc.

dein Compendio Guriano, ad ejusdem mentem concinnato:

b) Si anno 1866, rogantibus discipulis, alium librum manualem adhibere cœpit, non alium elegit quam *Compendium* P. Gury, quia ad mentem S. Alphonsi concinnatum, ut legitur in ipsa operis præfatione : « Cum « autem proximis hisce temporibus præclaram huic « scientiæ lucem affuderit ex supremo S. Sedis judi- « cio S. Alphonsus de Ligorio, nil potius certiusque « visum mihi est, quam ut egregium hunc ducem se- « querer, ejusque doctrinam nova quadam forma ac « ordine digestam exhiberem. » Adhæret igitur P. Ballerinius doctrinæ S. Alphonsi fere in omnibus quæstionibus.

quin et in Dissertatione speciali docuit san-

c) Si in nonnullis a sententia S. Alphonsi recedit, et idcirco *Adnotationes Compendio* P. Gury adjicit, advertatur semper agi de quæstionibus libere in scho-

lis disputatis, quas solvere nititur cl. professor tum rationibus intrinsecis, tum maxime *probatorum auctorum auctoritate*. Cæterum P. Ballerinius, non obstante hoc dissensu, libenter fatetur « ex Apostolicæ Sedis judicio solam S. Alphonsi auctoritatem efficere ut non solum absque censura sed etiam absque ullo laxitatis periculo vel suspicione, opiniones ejus, intimis etiam rationibus minime perspectis, amplecti et in praxim deducere tuto liceat. » *Diss. de Syst. mor.* p. 8.

ctum virum esse ducem tutum.

d) Falsum est denique P. Ballerinium tribuere quibusdam S. Alphonsi opinionibus notas et vituperia; quæ, nimis præjudicato studio collecta, *Vindiciæ* initio operis gradatim exponunt. Accipe quædam exempla ex thesi V (p. LIX), quæ coronidis instar quatuor aliis jungitur, ut ex ingressu operis lector præjudicet quam infensus sit P. Ballerinius doctrinis S. Doctoris, et quæ sic sonat : « Verum et alia patiens *(sic)* lector benigne excipiat. Testante enim cl. Professore, S. Alphonsus nonnullas tradit opiniones SINGULARES, IMPRUDENTES, ABSURDAS, RATIONI NON CONSONAS.

Quam infeliciter Ballerinius a Vindicibus accusatur vituperii in S. Alphonsum :

1° Ut hanc thesim probent, *primo loco*, referunt *Vindiciæ* pag. LIX phrasim Ballerinii decerptam ex nota *b*, pag. 220, vol. I Gury : « Quidam, uti Roncaglia, Mazotta, etc. apud S. Alphonsum, hanc mensuram sic exprimunt, quasi pauperibus eroganda sit pars quinquagesima annuorum reddituum; quæ regula, dum non distinguit superflua a non superfluis, *plane sonat quid absurdum.* » Hic sistit citatio *Vindiciarum* pag. LIX; sistamus et nos. Quid, quæro, P. Ballerinius ab ipso S. Alphonso *absurde* dictum

1° approbata S. Alphonsi de eleemosynarum quantitate sententia, dicitur eam injuriose impugnasse;

asserit? Expresse dicit hanc regulam *a Roncaglia, Mazotta,* etc. apud S. Alph., haud accuratis verbis conceptam esse, ita ut posset intelligi sensu qui absurdum quid sonaret, quamvis isti theologi rectum sensum teneant; minime vero affirmat id absurde dictum esse a S. Alphonso. Immo, laudem immediate subnectit S. Alphonsi per verba sequentia, quæ omittuntur a Vindicibus pag. LIX, et quæ sic habent : « CLARIUS S. Alphonsus(*Homo Apostolicus*, Tract. 4, n. 19) sic habet : « Non tamen adest obligatio præstandi « totum superfluum, sed sufficit, si detur quinquagesima « pars annuorum proventuum *qui supersunt*, et si red- « ditus sunt pinguiores minus quinquagesima parte. » Ergo P. Ballerinius tenet ipsam sententiam S. Alphonsi, et tantum abest ut S. Doctorem carpat de absurditate, ut contra eum pro sua claritate laudet. Immo ne ipsos quidem Mazotta et Roncaglia absurdam tenere sententiam dicit, sed tantum monet eos suam sententiam, quæ recta est, exprimere modo haud exacto, ita ut, si ad literam sumatur, sonet aliquid absurdi.

Audiantur nunc *Vindiciæ*. Contra P. Ballerinium hanc thesim adstruunt et per *sex columnas* sui libri evolvunt : « *S. Alphonsus circa quantitatem eleemosynæ nullatenus absurdam regulam proponit* : » (pag. 161.) Deinde in decursu demonstrationis in has exclamationes prorumpunt : « *Ergo plane absurdum quid « sonat regula a S. Alphonso relata! Sed videamus an « revera hæc injuriosa absurditatis nota S. Doctori « objici possit!* » Judicet lector.

2° Videamus utrum alicujus saltem sit ponderis *secunda* probatio adducta a *Vindiciis* pag. LIX ut eamdem illam thesim evincant. Quæstio a S. Alphonso proposita hæc est : « *An liceat famulo deferre munera « meretrici, ratione famulatus? Verius Concina putat, « hoc esse intrinsece malum, quia revera munera per « se turpem amorem fovent.* » Huic sententiæ S. Doctoris non assentit P. Gury, et oppositam opinionem probabiliorem dicit cum Viva et aliis.

2° culpatur quod sententiam quamdam S. Alphonsi dixit *non esse communem,*

In notis vero P. Ballerinius hæc tantummodo subjicit : « Sporer contra excusat hos famulos (de V præcepto Cap. I. n. 99), quia (inquit) ex una parte illi ex officio et conditione sua tenentur dominis servire et obsequi ; ex altera vero parte cooperatio ad peccatum mere materialis est et tantum remota. Neque verum id est quod Auctor (P. Gury) innuit, oppositam sententiam communiter doceri. Nam S. Alphonsus pro ea neminem allegat præter Concinam, cujus ratio ab omnibus rejicitur. »

Habes, lector, notam *integram* P. Ballerinii. Quid in ea reperis quod S. Doctoris reverentiæ infensum sit? P. Ballerinius unum de S. Alphonso asserit : scilicet, ipsum pro sua sententia non allegare nisi *P. Concinam*. Nonne forsan debuisset *contra veritatem* testari S. Alphonsum alios theologos allegare, dum unum tantummodo allegat ? — Sed aliud, inquies, indirecte saltem de S. Alphonso dicit, scilicet, sententiam, quam S. Doctor amplectitur, *non esse communem*. Fatemur Ballerinium *indirecte* (id est loquendo de P. Gury) asserere sententiam S. Alphonsi esse

quam ipsi Vindices fatentur *communi doctorum sententiæ adversari ;*

communi oppositam : sed quid in hac *indirecta* affirmatione accusabis, si ipsæ *Vindiciæ directe* enuntiant hanc sententiam B. Alphonsi communi Doctorum sententiæ adversari? Accipe *Vindiciarum* verba p. 174 2ª columna : « Cæterum non negamus doctrinam S. Alphonsi, munuscula deferre actionem intrinsece malam et ideo nunquam licitam esse, *communi doctorum sententiæ adversari.* »

Et tamen hanc P. Ballerinii notam *Vindiciæ* secundo loco afferunt pag. LIX ut probent thesim : « Testante cl. Professore , S. Alphonsus nonnullas tradit opiniones singulares, imprudentes, absurdas, rationi non consonas !!! »

Per transennam advertas etiam, humanissime lector, nos habere in hoc loco *Vindicias* confitentes opinionem aliquam S. Alphonsi communi DD. sententiæ adversari ; dum eædem *Vindiciæ* crimini vertunt P. Ballerinio, quod ausus sit directe vel indirecte asserere et probare nonnullas S. Doctoris opiniones non esse communes ! Cf. *Vindicias* pag. LII.

3° reprehenditur quod dixit quamdam sententiam Patris Gury esse singularem,

3° *Tertium* adeamus *Vindiciarum* argumentum ad eamdem thesim probandam. Vide *Vindic.* pag. LIX, 3.

P. Gury (pag. 250, n° 354, 2) hanc conclusionem ex principiis præpositis eruit : « Licet vendere ornamenta honesta puellæ, quibus forte sit abusura, præsertim si ab aliis æque emeret ; secus tamen, si ipsi venditori constaret de abusu futuro, *nisi alioqui notabile damnum pateretur.* »

Huic *sententiæ Patris Gury* P. Ballerinius hanc adnotationem adjicit : « Doctrina hisce verbis con-

cepta prorsus singularis est, neque præsidium habet ex iis quæ S. Alphonsus disputat lib. II, nº 47; neque verum est, ipsam tradi a Palao aut Suarez, qui pro ea solent allegari. Communis doctrina sic a Croix exponitur (l. 2, nº 263): « Non peccat, qui vendit ornamenta « puellæ, per illa sollicitaturæ alios ad peccatum, quæ « ornamenta venderentur ab alio. Ita Sanchez, Navar. « Azor. Bon. Diana; » sequitur ratio ab ipso Croix adducta, quin P. Ballerinius verbulum addat.

Igitur P. Ballerinius in sua nota hæc affirmat: 1º doctrinam Patris Gury, ut est ab ipso concepta per verba superius relata, esse prorsus *singularem*, et 2º nullum præsidium habere ex iis quæ S. Alphonsus disputat l. II, nº 47, ad quem locum P. Gury remittit. Minime vero dicit sententiam S. Alphonsi esse *prorsus singularem*, sed immo contendit P. Gury non posse propriam confirmare sententiam ex loco S. Alphonsi quem citat. quasi id dixisset de S. Alphonsi sententia,

Quo igitur modo afferri potest hæc adnotatio ut probetur Cl. Professorem exprobrare S. Alphonso quod *opiniones singulares* tradat?

Sed forsan putabis hanc accusationem *implicite* contineri in adnotatione P. Ballerinii eo, quod sententia Guriana esset ipsa S. Alphonsi sententia? Ex *Vindiciis*, non aliunde, edisce differentiam, quæ sententiam utramque discernit: « Prænotandum, aiunt *Vindiciæ* (pag. 183 2ª col.), quod P. Gury notabile *damnum*, S. Alphonsus vero notabile *incommodum* requirit. » Itaque juxta ipsos *Vindiciarum* auctores, sententia quam P. Ballerinius dicit singularem, differt a sententia quamvis nihil hujusmodi fecerit.

S. Alphonsi, sicut *damnum* notabile differt ab *incommodo* notabili. — Quo jure ergo *Vindiciæ* transferunt ad sententiam S. Alphonsi, quod P. Ballerinius adnotat ad sententiam, quæ differt ab opinione S. Alphonsi?

Increpatur et Ballerinius quia verissime dixit S. Alphonsum falsis allegationibus Salmanticensium et La Croix fuisse deceptum;

Sed hac occasione velim, benignissime lector, aliud etiam intra parenthesim advertas. Ab initio *Vindiciarum* ad finem usque, cl. auctores increpant Ballerinium quod contenderit S. Alphonsum, qui singulis fere paginis appellat ad citationes Doctorum Salmanticensium et aliorum (*apud Salmanticenses, etc*...), non nunquam (1) fallacibus horum theologorum allegationibus abductum fuisse a vera doctorum citatorum opinione proponenda, — quamvis Ballerinius non in S. Alphonsum, sed in ipsos Salmanticenses aut alios theologos culpam fere rejiciat. — Specimen in hac quæstione accipe rationis agendi prorsus similis *Vindiciarum* erga

(1) Operæ pretium fuerit quærere quot locis dixerit Ballerinius S. Alphonsum in hoc peccatum lapsum aut inductum fuisse. Ubi ipsi Vindices Ballerinii accusationem constituunt criminumque tabulas contexunt, nonnisi quindecim aut sedecim referunt loca, licet, ut ipsimet profitentur (Pag. LIV) « in quatuor fere millibus quæstionibus, quas complectitur sola Theologia Moralis, et in quibus solvendis S. Alphonsus 800 circiter auctorum sententias allegat et perpendit, hujusmodi citata sunt saltem numero 34,000. » Quod falsarum citationum peccatum, ut jam in *Prolusione* monuimus, ipsimet Vindices concedunt a S. Doctore interdum admissum fuisse. Audiatur et P. Heilig [*] : « Sunt imo in hac majoris molis theologia loca quædam obscura et interpretatu difficilia, quæ tum ex laudato opere *Homo Apostolicus*, tum ex prioribus editionibus, præsertim Romanis et Venetis, explanare allaboravimus.... Dicere haud dubitamus, in editionibus prioribus vel optimis mancum tradi *sæpenumero* textum, quem jam nunc integrum afferimus. »

[*] *Theologia Moralis S. Alphonsi de Ligorio*, tom. I, pag. XI, edit. Mechlinien. anni 1844.

S. Alphonsum. Pag. 180, *Vindiciæ* hunc textum S. Alphonsi (lib. II, n° 71) referunt : « Eodem modo licitum « esset vendere ornatus puellæ abusuræ, si ab aliis « æque emeret, ait Croix, cum *Navarro*, *Azorio* « *Sanchez*, *Bonacina*, *Diana*; cum, negando tunc vendi- « tionem, neque impediretur peccatum.—Sed hoc non « admittendum (juxta dicta n° 47 vers. *secunda*) nisi « venditor alioquin notabile patiatur incommodum. »

Testante igitur S. Alphonso, *Navarrus*, *Azorius*, *Sanchez*, *Bonacina*, *Diana* docent sententiam, quam S. Doctor *non admittit*. Jam vero *Vindiciæ*, pag. 181 et 182, per tres integras columnas, omni ope nituntur, ut probent *Sanchez*, *Bonacinam*, *Dianam*, *Navarrum* tenere ipsam sententiam S. Alphonsi. Ergo, si credimus *Vindiciis*, S. Alphonsus falso allegavit hos theologos ut docentes opinionem suæ sententiæ contrariam : tenent enim, juxta Vindices, opinionem ipsius S. Alphonsi !

quo loco Vindices allegant auctores tamquam S. Alphonso consentientes, quos tamen S. Doctor impugnat tamquam sibi adversarios.

4° Sed *quartam* probationem, a *Vindiciis* adductam p. LIX, inspiciamus.

Quæstio a P. Gury proposita hæc est : « Quandonam urgeat præceptum caritatis in Deum ? Valde discrepant responsa Doctorum. P. Croix, ad quem appellat S. Alphonsus (lib. II. n. 8), non minus quam *undecim* opiniones numerat, quarum severiores *omni die festivo*, benigniores, ut Suarezii et Castropalai, *sæpius quam singulis trienniis semel*, alii, media incedentes via, vel *semel in anno*, vel *semel in mense*, actum caritatis eliciendum esse affirmant.

4° Male habetur quia impugnavit Cardenam et La Croix, quasi S. Alphonsum, quem intactum relinquit, impugnasset.

In tantà sententiarum varietate munus theologi est rationes ponderare quibus singulæ nituntur. Hoc suo jure usus est P. Ballerinius in adnotatione ad n. 218 P. Gury, in qua explodit modum argumentandi *P. Croix*, qui *allegatur* pro opinione obligante sub gravi ad actum caritatis semel in mense; et nullius esse roboris ostendit rationem quam *Cardenas* eruit ex dignitate præcepti Charitatis ad eamdem opinionem statuendam.

Quid vero de S. Alphonso? Ne verbum quidem dicit P. Ballerinius, sed tantum indicat locum in quo S. Doctor citat opinionem Cardenæ, cui adhæret Croix : « (Vide S. Alph. lib. II. n. 8.) »

Verum est S. Ligorio magis arridere opinionem, quæ præcipit actum caritatis semel in mense, ita ut *eam omnino* SUADENDAM (non dicit tenendam, nec sequendam) *putet*. Sed num inde concludere licet ipsum probare modum argumentandi Croix qui confugit *ad tutiora*, et rationem Cardenæ ex dignitate præcepti desumptam, quam confutat Ballerinius? Immo dicendum est S. Alphonsum nullam vim in iis reperisse. Nam suam sententiam tum in *Theologia Morali* loco citato, tum in *Hom. Ap.* (p. 4 n. 13) confirmat non « quia tutiora sunt arripienda» neque «ex dignitate præcepti,» sed propter aliam rationem, quam non attingit P. Ballerinius in sua adnotatione, scilicet, eo quod « difficulter possit homo diu mandata divina servare nisi dilectionem erga Deum frequenter foveat. » Rursus peto, quo jure *Vindiciæ* referant tanquam de S. Al-

phonsi ratione dicta, quæ Ballerinius disserit de rationibus quas non attingit S. Doctor?

Quæ hucusque disseruimus satis esse mihi videntur, humanissime lector, ut persuasum habeas *Vindicias*, hac ratione concinnatas, nonnisi caute manibus versandas esse, Patrisque Ballerinii doctrinam, non ex *Vindiciarum* exclamationibus, sed ex ipsis ejus *Adnotationibus* esse cognoscendam. Exempla enim non selegi, sed ea ad trutinam revocavi eo ordine quo ab auctoribus *Vindiciarum* proponuntur ad adstruendam illam V thesim, omnium teterrimam, qua ultimis, ut dicitur, lineamentis absolvunt effigiem P. Ballerinii, qui deinde non potest apparere nisi velut impudentissimus S. Doctoris adversarius.

Quam caute legendæ sint *Vindiciæ*, madentes infidelitate.

5° Et tamen aliud exemplum velim accipias inter cætera præstantius. Aperi, quæso, *Vindicias* pag. 112. Ibi media secunda columna post citata verba *Dissertationis* pag. 17 sequentia leges : « Ex ipso Patris « Ballerinii ore hic audire licet, thesim, quam a S. Al- « phonso propositam et propugnatam dicit, *inauditam* « et talem esse quam *nemo sanæ mentis* docuit aut « docere potuit. Aufert quidem notam imbecillitatis ; at « (inconsulto sane) pejorem S. Doctori appingit, etc. etc. »

5° Increpatur Ballerinius quasi dixisset S. Alphonsum proposuisse *sententiam inauditam quam nemo sanæ mentis docuit aut docere potuit;*

Gravissima, ut patet, est accusatio. Juxta Vindices Pater Ballerinius hoc impium *convicium* sancto Doctori objiceret, quod propugnat et tenet sententiam quam *nemo sanæ mentis*, i. e. quam stultus solus docere potest ; et pejorem injuriam illi inferret quam si ei *notam imbecillitatis* inureret !

Ne credas, benignissime lector, P. Ballerinium vi-

licet id dixerit de sententia

quam S. Doctor vehementissime impugnavit,

rum esse ita *insanæ mentis* ut, postquam in hac ipsa Dissertatione S. Alphonsum extulerit « velut virum « insigni benignissimi Dei beneficio cælitus oblatum, « eruditione juxta ac sanctitate conspicuum ; » deinde, paucis interjectis paginis, prorumpat in injurias contra S. Doctorem, et impie illum traducat ut virum non sanæ mentis. Accusatio est undequaque falsa. Si verba Ballerinii ab ipsis Vindicibus citata legas, non solum nihil eorum reperies quæ ipsi exprobrantur, sed *prorsus oppositum* adeo evidenter expressum, ut revera tam enormem *Vindiciarum* aberrationem et hallucinationem nonnisi ex præoccupato nimis auctorum animo explicare valeamus.

Ea enim, quæ *Vindiciæ* asserunt ut dicta de doctrina S. Alphonsi, P. Ballerinius dicit de sententia *opposita*, quam S. Doctor *impugnat* et *refellit*. Porro thesis opposita, quam *confutat* S. Doctor, hæc est : « Licet uti opinione minus probabili, ubi pro lege stet opposita *certe et longe probabilior*, ita ut opinio pro libertate remaneat tenuiter vel saltem dubie probabilis. » Hanc thesim ita falsam esse affirmat Ballerinius ut *nemo sanæ mentis* eam docuerit aut docere potuerit : quæ verba P. Ballerinii *Vindiciæ* transferunt ad S. Alphonsum, dum S. Alphonsus thesim *contradictoriam* probat, scilicet, « NON licere usum opinionis « minus probabilis ubi pro lege stet opposita certe ac « longe probabilior (1). » Num error posset esse manifestior ?

(1) Hanc thesim Ballerinius *inauditam* (non auditam) declarat, quia est ita evidens ut nemo putaverit necessarium esse illam demonstrare. *Mem.*

Ut gravior adhuc appareat, scias, humanissime lector, verba P. Ballerinii non esse nisi translationem in linguam latinam ipsius mentis S. Doctoris, italice expressæ in sua *Apologia* contra P. Patuzzi, ut videre est apud ipsas *Vindicias*, quæ bis saltem verba S. Doctoris referunt, scilicet, pag. 53 et pag. 115.

tamquam sibi perperam a Patutio impactam.

« Rispondo. Io non ho preteso, ne pretendo far sis-
« temi nuovi; e so bene che *niun probabilista di doc-*
« *trina soda* dà per lecito l'uso della tenuamente o
« dubbiamente probabile. »

Sed hæc satis superque sunt ut concludere possimus. Sit igitur hæc conclusio : Liceat sane diversa a P. Ballerinio sentire, ejusque *Adnotationes* scientifice impugnare : sed liceat etiam non sequi *Vindicias* in sua (ut videtur) omnino importuna et præpostera vindicandi methodo. Liceat opus P. Gury, adnotationibus P. Ballerinii locupletatum, bis jam ab anno 1866 *Romæ* cum duplici approbatione ecclesiastica editum, et tanquam enchiridion theologiæ moralis in Universitate Gregoriana, sub oculis supremæ auctoritatis, propositum clericis ex omni gente et regione, æstimare et commendare tanquam de scientia theologica bene meritum. Liceat denique hoc iterum commendare *Vindiciarum* lectoribus, non ex earum grandissimæ molis disputationibus rectum sensum P. Ballerinii esse quærendum, sed ex ipsis P. Ballerinii *Adnotationibus* aliisque scriptis in se inspectis : tunc ipsis P. Ballerinius apparebit, non ut adversarius S. Alphonsi, sed ut studiosus verusque S. Doctoris amicus ; qui, dum ei plerisque in sententiis assentit ejusque merita debitis laudibus

Quæ dicta sufficiunt ut videant omnes Ballerinium a Vindiciis fuisse injuste lacessitum et *Vindicias* nulla fide esse dignas.

prosequitur, defectus, a quibus humanus intellectus etiam perfectissimus càvere non potest, pro suis viribus, occasione data, indicat ut jura serventur veritati.

COMPTE-RENDU APPROBATIF

DES

Vindiciæ Alphonsianæ

QUI A PARU

dans L'UNIVERS, 8 mai 1873

Il paraît incontestable que l'auteur du Compte-rendu des *Vindiciæ*, qui a paru dans *l'Univers* (8 mai 1873), est un jeune Père Rédemptoriste. Il signe E. P.; mais ces initiales sont de fantaisie, puisque, malgré ces sigles dont l'interprétation devrait être facile, le R. P. Boulangeot, qui connaît l'écrivain, nous dit que c'est un « auteur anonyme. »

Le même R. P. Boulangeot nous apprend que cet « auteur anonyme » a avec lui les relations de disciple à maître. Voici ce qu'il écrit : « [Cet anonyme] s'est mis en devoir d'écrire une longue et éloquente apologie, qu'il a soumise à mon appréciation. Je l'ai trouvée de nature à prolonger inutilement le débat dans les journaux, sur le terrain théologique ; c'est pourquoi, autorisé en cela par mes supérieurs, je l'ai prié d'en faire le sacrifice, lui promettant, du reste, de justifier suffisamment sa conduite personnelle, en justifiant celle des auteurs de l'ouvrage. » Cela dit tout. Du reste, peu importe : le R P. Boulangeot ne se contente pas d'approuver le travail de E. P., il s'en constitue même le défenseur.

Inutile d'ajouter que le P. Boulangeot, loin de justifier une conduite injustifiable, ne fait que rendre plus mauvaise une cause très-mauvaise, ainsi qu'on le verra en lisant plus loin attentivement sa lettre.

Compte-rendu des VINDICIÆ

Il n'est pas d'homme versé dans les sciences théologiques qui, à la lecture de ce titre, ne se rappelle le livre intitulé : *Justification de la Théologie Morale de saint Alphonse*, par Mgr Gousset. Beaucoup, se reportant à des années plus lointaines encore, se souviendront des luttes de saint Alphonse avec un célèbre théologien de l'ordre de Saint-Dominique, le P. Patuzzi : c'est, en effet, contre lui que saint Alphonse a été contraint d'écrire la plupart des *Apologies* de sa Théologie Morale.

Autrefois S. Alphonse

Aux apologies et à la justification succèdent les *Vindiciæ Alphonsianæ.* C'est du travail combiné de plusieurs enfants du nouveau docteur qu'est sortie cette œuvre si remarquable et si importante.

Mais que les temps sont changés ! Saint Alphonse écrivait ses Apologies contre ceux qui, s'étant constitués les champions de la loi contre la liberté de l'homme, voulaient qu'on sacrifiât le plus possible celle-ci à celle-là, et qu'on ne laissât à l'homme que les limites étroites d'une liberté amoindrie. Mgr Gousset, alors professeur de théologie morale dans l'un de nos grands séminaires, demandait, comme en suppliant, et en plaidant les circonstances atténuantes, demandait, dis-je, qu'on n'inquiétât pas davantage saint Alphonse dans ses efforts pour élargir le chemin du ciel ; et qu'on fût moins sévère envers cette Théologie Morale, qui osait prendre fait et cause, en maintes circonstances, en faveur du libre jeu de la liberté humaine contre la loi sérieusement douteuse. *C'est un laxiste, et sa théologie morale n'est que la théologie et la mise en pratique du laxisme !* Tel est le stigmate dont saint Alphonse était frappé par quelques-uns de ses contemporains et par grand nombre de théologiens, plus ou moins fameux, au

était attaqué comme laxiste,

commencement de notre siècle. Aujourd'hui on lui adresse un reproche tout différent. Il n'est plus l'apôtre du laxisme ; on ne le trouve plus complaisant à l'excès en faveur de la liberté. Il est *rigoriste* et *sévère;* il n'a plus que des duretés pour la liberté ; et toutes ses complaisances sont en faveur de la loi. Le chemin du ciel s'est rétréci ; et le libre arbitre est contenu, peut-être même écrasé et étouffé dans ses élans, sinon parfaitement légitimes, au moins tolérables (1).

Enfin, celui qu'on accusait, il y a trente ans, d'ouvrir trop larges les portes du ciel, est accusé de les fermer ; de les fermer à tant d'âmes qui n'aspirent qu'à les franchir, sous la protection d'un évangile ne prêchant que la douceur et la paix (2).

aujourd'hui il l'est comme rigoriste par le P. Ballerini;

Il importe assez peu de savoir ou d'ignorer quel est le nombre de ceux qui nourrissent secrètement ces pensées, ou qui les publient dans leurs écrits. Mais tous les théologiens savent qu'un docte religieux, professeur de théologie morale dans l'une des grandes écoles du monde catholique, s'est constitué le champion de la liberté et de la bénignité évangéliques, contre ce qu'on appelle les sévérités et les exigences de saint Alphonse (3). Vrai Patuzzi retourné et plus que converti, le P. Ballerini a tant manié et remanié le *Compendium* du P. Gury, qu'il en a fait une œuvre anti-alphonsienne (4). Nous sommes loin, sans doute, de voir en cela un parti pris contre le saint docteur (5). Mais ses enfants y ont vu une atteinte à la doctrine de leur père, en même temps qu'un malheur pour la

(1) Jamais le P. Ballerini n'a dit rien de semblable, rien qui en approche le moins du monde. Comment qualifier l'auteur de ces imputations ?

(2) Qui accuse de cela le saint Docteur ? (3) En quel endroit ?

(4) Que le lecteur en juge ! On ne reproche au P. Ballerini que de s'être éloigné dans une trentaine de cas des opinions de S. Alphonse. L'a-t-il fait sans de bonnes raisons ?

(5) Renie-t-on les *Vindiciæ* dans lesquelles on lit un réquisitoire en règle contre le P. Ballerini, accusé d'être un détracteur acharné de la doctrine de saint Alphonse ?

science sacrée et pour les âmes. Leur devoir était de prendre les armes, et ils ont rempli ce filial et ecclésiastique devoir en publiant les *Vindiciæ*.

Ce livre, il importe souverainement de le connaître parce qu'il faut connaître saint Alphonse, tel que l'entendent ses propres enfants (1). Nous tous, prêtres du Seigneur et théologiens, n'avons-nous pas trop regardé saint Alphonse à travers le prisme de ses commentateurs plus ou moins fidèles ? N'est-il pas temps que nous le regardions lui-même (2) ?

mais il est défendu contre celui-ci par les *Vindiciæ Alphonsianæ*.

Ce sont les *Vindiciæ Alphonsianæ* elles-mêmes que nous engageons tous les prêtres à lire et à méditer. Théologiens, ils doivent assister au solennel débat que ce livre a soulevé (3), avec un grand éclat de science, de charité et de zèle (4). Directeurs, ils verront par quel chemin les âmes doivent être conduites, pour parvenir au terme suprême de leurs immortelles destinées.

Si nécessaire que soit l'étude des *Vindiciæ* elles-mêmes, et bien que nous ne doutions pas des dispositions de nos confrères à entreprendre cette grande et forte lecture, nous ne pouvons nous empêcher de leur offrir les considérations suivantes :

(1) Nous doutons beaucoup que tous les enfants de saint Alphonse, surtout les plus anciens, entendent la doctrine de leur Père comme les auteurs des *Vindiciæ*.

(2) « Par une singulière contradiction, dit M. Jules Didiot dans la *Revue des Sciences ecclésiastiques* (livraison de juillet 1873, pag. 95), le censeur anonyme recommandait à ses lecteurs de ne point considérer la doctrine de saint Alphonse à travers le prisme des commentateurs et en même temps il les exhortait chaleureusement à l'étude des *Vindiciæ*. » Le plus simple est donc de se passer des *Vindiciæ* et de lire saint Alphonse lui-même.

(3) Où est ce grand débat? Combien de monde prend les *Vindiciæ* au sérieux ? Cette fois on avoue que ce livre a soulevé le débat.

(4) Cela s'est-il écrit sérieusement ? — Arnauld et ses amis écrivirent aussi par charité pour les Jésuites et zèle des âmes *la Morale pratique des Jésuites*. Ils le jurèrent même. Voir Crétineau-Joly, *Hist. de la C. de J.* tom. IV, chap. I.

I.

Les *Vindiciæ* prétendent que S. Alphonse a été prédestiné de Dieu

Saint Alphonse semble avoir reçu du Ciel (1) la mission de déterminer les rapports de la loi et de la liberté, et c'est sa plus haute gloire, comme théologien moraliste, d'avoir porté la lumière éclatante et décisive, dans les plis et les replis de cette question d'autant plus complexe et difficile qu'elle touche aux plus délicates nuances de la conscience humaine et aux mille combinaisons de la vie pratique. Nous n'apprenons rien à nos lecteurs en disant que tout le regard scientifique de saint Alphonse (2) s'est concentré sur la question du probabilisme et la multitude de ses ramifications.

pour être le père de l'équiprobalisme,

Or, quel est au juste le système de saint Alphonse à ce sujet ? Est-il probabiliste pur et simple ? Est-il équiprobabiliste ? Tel est le point central du grave débat engagé entre les Pères Rédemptoristes (3) et leurs illustres contradicteurs.

Les *Vindiciæ* reprochent au P. Ballerini et à ses imitateurs d'être probabilistes. Ceux-ci enseignent qu'il est *toujours* permis de suivre une opinion probable en faveur de la liberté (4). A ceux qui leur demandent s'il ne faut pas tenir compte de l'opinion en faveur de la loi, ils répondent par cette proposition : On peut *toujours* suivre une opinion même moins probable en faveur de la liberté, et négliger l'opinion en faveur de la loi, cette opinion fût-elle certainement et notablement plus probable (5). Ce qui revient à dire que la liberté est *toujours* affranchie de la loi, tant que celle-ci n'est pas certaine. Ce qui revient encore à cette disposition : Du moment que vous avez pour la

(1) Le P. Ballerini a dit cela avec bien plus d'élévation.

(2) Heureusement ce regard s'est étendu bien plus loin.

(3) Combien de Pères Rédemptoristes ? Heilig, Haringer et les anciens Rédemptoristes sont d'accord avec le P. Ballerini.

(4) Cela est de tout point inexact. On voit que l'auteur de ce Compte-rendu ne connaît pas même la question.

(5) Le P. Ballerini dit juste le contraire dans sa *Dissertation*.

liberté une opinion probable, il n'y a nul compte à tenir de l'opinion en faveur de la loi, car la première étant probable, la seconde ne peut être certaine (1).

Par contre, voici en quoi consiste l'équiprobabilisme : on peut suivre une opinion probable en faveur de la liberté jusqu'à concurrence d'une opinion certainement plus probable en faveur de la loi. Conséquemment, disent les équiprobabilistes, un théologien ne peut jamais se contenter de saisir et de suivre la probabilité en faveur de la liberté ; il doit *faire la balance* entre les deux opinions ; et étant donnée, en faveur de la loi, une opinion certainement plus probable, il faut lui sacrifier l'opinion probable en faveur de la liberté ; il faut maintenir la loi et l'exécuter (2).

Les *Vindiciæ* soutiennent que tel est le système de saint Alphonse ; que celui-ci est le vrai créateur et l'invincible défenseur de l'équiprobabilisme (3).

(1) Qui raisonne ainsi ? Tous les probabilistes distinguent diverses sortes de probabilités. Les seules probabilités dont, selon eux, on puisse tenir compte, ce sont les probabilités solides, *quæ suadet ratio et firmat auctoritas*, pour parler le langage de Benoît XIV. Du reste, on peut voir que le P. Ballerini dit tout le contraire de ce que les *Vindiciæ* et *E. P.* lui font dire, comme il le prouve dans sa lettre.

(2) Le P. Ballerini admet en termes formels cette doctrine, comme on peut le voir dans sa *Dissertation sur le probabilisme de S. Alphonse* et dans sa lettre.

(3) On ne comprend pas pourquoi les *Vindiciæ* et le R. Père E. P. tiennent tant à faire de S. Alphonse le créateur d'un nouveau système théologique, alors que le saint docteur s'en défend contre Patuzzi. Voici ses paroles : « Mon adversaire (*Patuzzi*) dit que je n'aille pas croire avoir proposé au public un système nouveau, en disant avec le P. Eusèbe Amort, mon contemporain, qu'il n'est plus permis de suivre l'opinion bénigne quand elle est notablement et certainement moins probable, mais que nous pouvons seulement nous en servir quand elle est également probable ou presque probable ; puisque, dit-il, aucun des probabilistes n'affirme qu'il est permis de suivre l'opinion faiblement ou douteusement probable. A cela je réponds : JE N'AI POINT PRÉTENDU ET JE NE PRÉTENDS POINT FAIRE DES SYSTÈMES NOUVEAUX et je sais bien qu'aucun probabiliste de doctrine solide ne permet l'usage de l'opinion faiblement ou douteusement probable ; mais parce que plusieurs probabilistes disent indistinctement qu'on peut suivre l'opinion la moins probable

et que Ballerini et ses adhérents versent dans le laxisme pratique.

Elles reprochent au probabilisme de verser dans le laxisme pratique et de n'être rien moins que le libéralisme introduit dans la théologie morale et siégeant au tribunal de la Pénitence, pour dévoyer les âmes par un chemin semé de fleurs (1).

Qui ne voit la haute importance de ce débat ? Qui ne saisirait pas l'actualité de ces questions ?... Mais nous ne sommes que des rapporteurs : et nous devons nous borner à écarter ici l'indifférence, puisqu'il s'agit des plus graves intérêts. Il est bien à souhaiter que le clergé lise et médite cette première partie des *Vindiciæ* (2).

quand il y a quelque fondement de raison ou d'autorité, j'ai voulu établir une distinction en disant qu'on ne peut suivre l'opinion moins sûre quand la prépondérance pour la plus sûre est grande et certaine : (je m'explique, chaque fois que l'opinion est douteusement moins probable, alors ou elle est également probable ou fort peu moins probable ; au contraire, quand l'opinion est certainement moins probable, j'entends qu'alors elle est toujours notablement moins probable) ; parce qu'alors l'opinion moins sûre ne peut être regardée comme certainement probable et dans un tel cas on ne peut dire de la loi qu'elle est douteuse d'un doute strict, mais quand la prépondérance en faveur de l'opinion qui tient pour l'existence de la loi est petite ou douteuse, alors l'opinion favorable à la liberté peut bien s'appeler également probable, selon l'axiôme allégué par mon adversaire même, *parvum pro nihilo reputatus ;* et l'opinion favorable à la loi est alors strictement douteuse. » (Voir *Difesa della Dissertazione* etc. pag. 151, edit. Monza, 1831).

Plus loin (pag. 277 et suiv.) le saint ajoute : « On ne peut nier que notre sentiment a été pendant quatre-vingt ou quatre-vingt-dix ans commun à TOUS les auteurs de la théologie morale. » Puis il cite les noms de plus de soixante-dix théologiens et parmi eux les jésuites Lugo, Tolet, Suarez, Vasquez, Becanus, Lessius, Reginaldus, Azor, Valentia, Layman, Tanner, Castropolaus, Filiuccius, Præpositus, Possevin, Coninck et autres. Enfin il conclut : « On ne peut pas croire que pendant tant d'années, où leur sentiment fut unanime, Dieu ait abandonné son Eglise, en souffrant que les pasteurs et les brebis suivissent une doctrine fausse et détestable, comme l'appelle mon adversaire (Patuzzi). »

(1) Le probabilisme du Père Ballerini est le probabilisme de Suarez, de Vasquez, de Lugo, de Lacroix, de Viva et d'autres théologiens célèbres de la Compagnie de Jésus. Du reste, ainsi que nous le verrons ailleurs, l'équiprobabilisme de saint Alphonse revient au probabilisme des Jésuites, comme le P. Heilig le démontre et comme le P. Haringer l'admet.

(2) Il est à désirer que ceux qui lisent la première partie des *Vindiciæ* lisent aussi la Dissertation du P. Ballerini, parce que les *Vindi-*

II

Non moins capitales sont les deux parties des *Vindiciæ* qui traitent du *Sacrement de la Pénitence;* car, celles-ci ne sont que l'application du système général à des matières fort importantes et quotidiennes. Contentons-nous d'attirer l'attention de nos lecteurs sur la seconde de ces deux parties et qui forme la *Sexta Pars* des *Vindiciæ.*

Les *Vindiciæ* reprochent aussi au P. Ballerini

Il est question des récidivistes. Et d'abord, qu'est-ce qu'un récidiviste? Hélas! qui ne le sait? Et quel est l'homme qui ne tombe et ne retombe dans les mêmes fautes?.... Entre le pécheur habitudinaire et le pécheur récidiviste, la théologie établit la très-grande différence suivante : l'un et l'autre sont les victimes de tristes habitudes; mais le premier se présente au prêtre pour se confesser une première fois; l'autre s'est déjà confessé de ses fautes d'habitude; et malgré toutes les exhortations du confesseur et ses plus énergiques protestations, il revient chargé des mêmes péchés, sans que sa conduite soit améliorée et sans qu'il ait fait de vrais efforts pour s'amender.

Il s'agit de savoir ce que fera le confesseur à l'endroit du récidiviste; soit qu'il n'apporte que les signes vulgaires d'une contrition dès lors douteuse, soit qu'il fasse preuve de dispositions suffisantes. Le confesseur doit-il absoudre le premier? Peut-il différer l'absolution du second? A l'une et à l'autre question, les *Vindiciæ* et le P. Ballerini font des réponses entièrement opposées.

ciæ, comme il le dit dans sa lettre, lui attribuent des opinions tout à fait contraires à son enseignement.

d'appliquer ce laxisme

1. Les *Vindiciæ* nous montrent que, d'après saint Alphonse, on ne peut jamais absoudre le récidiviste, tel que nous l'avons dépeint, à moins qu'on ne découvre en lui des signes extraordinaires d'une contrition convenable; car, sans ces signes extraordinaires, il est impossible d'avoir, sur les dispositions du pénitent, la certitude suffisante pour administrer un sacrement.

Le P. Ballerini fait fi de ces signes extraordinaires, et, faisant valoir la maxime : *Pœnitenti credendum esse et pro se et contra se*, il déclare que, si le délai de l'absolution est parfois de conseil, il n'est jamais nécessaire. En d'autres termes, il faut que le confesseur absolve tout pénitent qui proteste de sa bonne volonté de se corriger (1).

2. Avant de résoudre la seconde question, celle où il s'agit des récidivistes qui apportent au tribunal de la pénitence des dispositions simplement suffisantes, il faut soigneusement distinguer les malheureuses victimes d'habitudes toutes personnelles d'avec ceux qui sont engagés dans les lacets d'une occasion.

Les premiers, dit saint Alphonse, il est ordinairement plus convenable de les absoudre.

Quant aux seconds, il en va tout autrement. Malgré toutes leurs bonnes dispositions, le confesseur peut, et il doit même différer l'absolution toutes et quantes fois il estime que ce délai leur sera utile, et que, d'autre part, il n'y a pas quelque circonstance externe qui milite en faveur de l'absolution.

Le P. Ballerini enseigne, tout au contraire, que le confesseur n'est jamais obligé de différer l'absolution, et que, pour la différer, il faut une raison des plus graves (*causam admodum gravem requiri*) (2).

(1) Le Père Ballerini enseigne tout le contraire de ce que les *Vindiciæ* et *E. P.* lui font dire. Voyez ci-après sa lettre, pag. 92.

(2) Encore une fois le P. Ballerini n'enseigne pas ce que les *Vindiciæ* et *E. P.* lui attribuent. Voyez ci-après sa lettre, pag. 94.

3. Les *Vindiciæ* font ici au P. Ballerini un terrible reproche. Il ne réfléchit pas que l'axiome *Pœnitenti credendum...* est vrai seulement des pécheurs qui n'ont pas, par leur infidélité à la parole donnée, perdu le droit d'être crus. Or, un récidiviste a déjà promis à son confesseur de se corriger, et il n'a pas tenu parole ; il faut donc autre chose que des protestations pour asseoir le jugement du confesseur. En second lieu, il s'en faut bien, d'après la doctrine de saint Alphonse, que le délai d'absolution se pratique seulement comme acte de justice ; il est encore un remède qui humilie, qui effraye, qui désole le pécheur et le fait rentrer en lui-même. Enfin, tout confesseur est, d'après saint Alphonse, *père* par la bonté, *docteur* par la science, *juge* par l'instruction qu'il établit de la cause et par la connaissance qu'il prend de l'âme du pénitent ; enfin, *médecin*, pour appliquer les remèdes opportuns, parmi lesquels on range le refus ou le délai de l'absolution. aux récidivistes;

Or, dans la doctrine du père Ballerini, le médecin disparaît, le juge s'amoindrit, et il y a trop de place aux faciles et désastreuses bontés d'un père plus ou moins aveugle (1).

Ici encore nous croyons qu'il est du devoir du prêtre de s'engager à la suite des *Vindiciæ* dans cette très-importante discussion, afin de s'instruire du grand art de venir au secours de l'ordinaire faiblesse du pénitent.

(1) De nouveau le P. Ballerini enseigne le contraire de ce que les *Vindiciæ* et *E. P.* lui imputent. Voyez ci-après sa lettre pag. 94.

III

elles indiquent aussi les divergences qui existent entre S. Alphonse et le P. Gury

Nous prions tous ceux d'entre nos confrères qui ont entre leurs mains, ou qui se procureront les *Vindiciæ*, de ne pas omettre la lecture du quatrième appendice, page 906-943. Ceux qui sont le plus convaincus que le P. Gury est le fidèle écho de saint Alphonse et le sûr interprète de sa doctrine, feront peut-être bien de ne pas entreprendre l'étude des *Vindiciæ* avant d'avoir soigneusement lu ce quatrième appendice. Ils ont besoin de s'éclairer sur ce point. Cet appendice est une sorte de tableau à deux colonnes, où sont marquées les divergences qui existent entre saint Alphonse et le P. Gury. La première colonne porte le texte du P. Gury, la deuxième celui de saint Alphonse.

Les *Vindiciæ* signalent à notre attention 164 divergences d'opinions entre le saint docteur et l'auteur du *Compendium*. Ces 164 ne sont que les plus importantes et les plus saillantes (1).

(1) Le P. Gury s'est éloigné, disent les *Vindiciæ*, cent soixante-quatre fois de saint Alphonse, quand celui-ci n'était pas encore docteur de l'Église. Ne pourraient-elles pas nous dire également combien de fois saint Alphonse, simple théologien, s'est éloigné de saint Thomas, de saint Bonaventure, de saint Antonin, de Scotus, de Suarez, de Vasquez, de Lessius, de Lugo, de Réginald, de Tolet. Cependant saint Alphonse se déclarait tellement le disciple de saint Thomas que dans son opuscule sur l'Usage de l'opinion probable, qu'il dédia au pape Clément XIII, il disait : « On dit que ma Morale est l'ouvrage des Jésuites. Il est vrai « que j'ai lu les théologies des Jésuites comme les autres et que j'y ai « trouvé beaucoup de choses, mais il n'est pas moins vrai que je suis le « véritable auteur de la Théologie Morale que j'ai publiée. On parlerait « plus juste, si l'on attribuait mon ouvrage à saint Thomas : car on y « trouve encore plus les paroles de saint Thomas que les miennes. » Voir Dell' Uso, moderato, etc. Monza, 1831, cap. 9, n. 12, pag. 357.

De plus saint Thomas était docteur et saint Alphonse le qualifiait de *theologorum princeps*. (Voir *Theologia Moralis* lib. I. Tract. I, de Conscientia, *Morale Systema*, num. 60, pag. 34, edit. Mechl. 1845.) Saint Bonaventure était également docteur. Le pape Sixte V disait de lui et de saint Thomas ces graves paroles à tout jamais mémorables :

Sans nul doute, les enfants de saint Alphonse nous devaient la vérité entière. Gardiens des doctrines alphonsiennes, il leur appartient d'en signaler les altérations, et ils devaient y mettre un soin d'autant plus minutieux et courageux, que

Hi sunt duæ olivæ et duo candelabra in domo Dei lucentia, qui et caritatis pinguedine, et scientiæ luce totam ecclesiam collustrant, et hi singulari Dei providentia eodem tempore tamquam duæ stellæ exorientes ex duabus clarissimis regularium ordinum familiis prodierunt, quæ sanctæ ecclesiæ ad catholicam religionem propugnandam maxime utiles, et ad omnes labores et pericula pro orthodoxa fide subeunda paratæ semper exsistunt. (Sixtus V, in *Bulla qua S. Bonaventura sanctis doctoribus annumeratur*, § 13. *Magnum Bullarium*, tom. VI, part. IV, pag. 408, édit. Coquelini.)

Saint Alphonse disait lui-même de saint Thomas, de saint Bonaventure, de saint Antonin : « *Quorum auctoritas aliis* præstantissimis theologis *equidem præponi debet.* » Voir *Dissertatio scholastico-moralis*, Neapoli, 1755, cap. 11, num. 119.

Quant à *Suarez* le pape Paul V le nommait *doctor eximius*, et le pape Alexandre VII, qui l'avait eu pour maître, *theologorum hujus ætatis facile princeps*. Benoît XIV avait une si haute estime pour *Suarez et Vasquez*, qu'il confirme les paroles de Morin en disant : « Præ cæteris hanc opinionem celebrem reddiderunt duo *theologiæ scholasticæ* CLARISSIMA ET FAMOSISSIMA LUMINA, *Franciscus Suarez et Gabriel Vasquez, quos innumeri nunc sequuntur theologi.* » Voir *de Syn. diœc.* lib. VIII, cap. 13, § 7.

Saint François de Sales, éminent théologien, dont les écrits ont également été jugés *nulla censura digna*, ne balançait pas d'écrire à Lessius : « Vidi ante aliquot annos opus illud utilissimum de *Justitia* et *Jure*, in quo et breviter et simul luculenter difficultates illius partis theologiæ præ cæteris auctoribus quos viderim egregie solvis (*Œuvres de saint François de Sales*, tom. III, lettre 381, édit. Paris, 1839). Il disait de la *Summa* du jésuite Tolet qu'elle contient une doctrine sûre (*Ibid. Lettre* 45, pag. 59) et regardait comme un ouvrage très-utile le livre de la Prudence des Confesseurs de Valère Reginald (*Ibid.* tom. II, pag. 748), livre également recommandé par saint Charles Borromée. Et saint Alphonse lui-même n'a-t-il pas dit du cardinal de Lugo : « Ita optime arguit doctissimus Lugo, qui post D. Thomam non temere inter alios theologos facile princeps dici potest, cum in dubiis discutiendis hic auctor sæpe, nullo præeunte, falcem ita ad radicem ponit, ut rationes, quas ipse in medium adducit, difficulter solvi queant. » *Theologia Moralis*, lib. 3, num. 552.

Nous sommes loin d'incriminer la conduite de saint Alphonse : son axiôme pratique était : *Amicus Plato, magis amica veritas.* Mais pourquoi le P. Ballerini et le P. Gury ne jouiraient-ils pas du bénéfice de cet axiôme aussi bien que saint Alphonse?

plus grand est le nombre de ceux qui croient posséder et lire saint Alphonse dans un livre qui en est souvent le miroir et quelquefois le mirage (1).

IV

et prétendent que

Nous demandons au lecteur la permission de le ramener, des dernières pages des *Vindiciæ* aux premières, c'est-à-dire, à cette magistrale dissertation (2), consacrée surtout à établir la grande autorité dont jouit saint Alphonse depuis son élévation à la dignité de Docteur de l'Église universelle. Il la faut connaître exactement cette grande thèse, pour apprécier à leur juste valeur les raisons de ceux qui combattent saint Alphonse (3) et celles de ses défenseurs.

la doctrine de S. Alphonse a reçu du Saint-Siége

La doctrine du saint a reçu l'approbation du Saint-Siége. Or, une triple approbation peut émaner du Saint-Siége à propos de la doctrine d'un livre. Il y a l'approbation *négative* ou *permissive*, par laquelle il conste, simplement, que telle doctrine est à l'abri de toute censure, et qu'elle peut être suivie, en toute sûreté de conscience, au double point de vue de la théorie et de la pratique; l'approbation *positive* ou *élective*, qui, enchérissant sur la première, décerne à une doctrine un éloge positif, de telle sorte que, *a priori*, et à moins de

(1) Le Père E. P. a beau décrier le *Compendium* du P. Gury. Un livre de théologie qui, en moins de vingt ans, a eu plus de vingt éditions, sans que l'auteur ait fait louer son livre par les journaux, résistera bien à quelques critiques malveillantes.

(2) Il est seulement dommage que cette magistrale dissertation qui se lit au commencement est fondamentalement renversée dans la *Clavis operum S. Alphonsi* qui se lit vers la fin des *Vindiciæ*. Là on trouve que l'on rencontre dans la Théologie de saint Alphonse des opinions contraires à des décisions pontificales tant antérieures que postérieures à la mort de saint Alphonse. Voir la note de la page suivante.

(3) Qui combat saint Alphonse?

fortes raisons contraires, on est formellement exhorté à la suivre ; l'approbation *définitive* ou *dogmatique*, qui élève une doctrine, une proposition à la hauteur d'un dogme de foi.

Il est inutile de faire remarquer à nos lecteurs que cette troisième approbation n'a pas été décernée à saint Alphonse, ni du reste à aucun écrivain ecclésiastique, et qu'elle est réservée pour nos SS. Écritures et les décrets dogmatiques des Papes et des Conciles.

l'approbation *négative* et *positive*,

Quant à la première et à la seconde approbations, les *Vindiciæ* n'ont aucune peine à prouver qu'elles ont été accordées aux écrits de saint Alphonse et qu'elles doivent être entendues et appliquées dans toute leur force et leur étendue. Nous ne pouvons trop prier nos lecteurs de lire à ce sujet les pages 22-48 des *Vindiciæ* que nous résumons ainsi. Quoique l'approbation donnée aux doctrines du saint ne soit pas une définition de leur immuable vérité et n'enlève pas aux théologiens la liberté de discuter les opinions du saint docteur, *cum debita reverentia, per modestam impugnationem, bonis rationibus innixam*, il n'en est pas moins vrai que (1) :

1° Toutes les opinions de saint Alphonse, toutes en général, et chacune en *particulier*, sont *positivement* déclarées tout à fait probables, très-prudentes, très-salutaires et communes,

(1) Il est clair que le Révérend Père E. P., auteur de cet article, ainsi que ses reviseurs n'ont pas lu les parties principales des *Vindiciæ*. Ainsi que nous venons de le dire, dans la *Clavis operum S.Alphonsi*, qui est la partie la plus utile des *Vindiciæ*, on lit que dans cinq cas—et ces cas ne sont pas rares en pratique — on ne doit pas, on ne peut même pas suivre les opinions de saint Alphonse, dont les ouvrages renferment même des doctrines contraires à des décisions authentiques du Saint-Siége, tant antérieures que postérieures au saint Docteur. Voir les *Vindiciæ*, pag. 904 et 905. Il serait trop long de rapporter ici ces cinq cas, fort bien exposés du reste : nous nous contentons d'en donner une courte analyse.

Ainsi les *Vindiciæ* enseignent qu'un fidèle disciple du saint Docteur ne doit ni ne peut se conformer aux opinions qu'il a enseignées : 1° lorsque la doctrine du Saint est en opposition avec un décret ou décision du Saint-Siége que le Saint n'a pas connu, à moins que ce même décret n'ait été réformé ; 2° lorsque,depuis la mort de saint Alphonse, il est sur-

enfin éminentes quant à leur esprit et à leur mérite (1). Nous sommes tous obligés de les regarder comme telles.

venu une décision semblable, contraire à la doctrine du saint Docteur. Les *Vindiciæ* donnent des exemples de ces deux genres de décrets ou décisions; 3° lorsque la doctrine du saint est en opposition avec une coutume universelle approuvée implicitement ou explicitement par le Saint-Siége; 4° lorsque la doctrine de Saint Alphonse, pour autant qu'elle a rapport aux lois ecclésiastiques générales, est modifiée par les Constitutions Synodales d'un diocèse et les Statuts des Conciles Provinciaux ; 5° lorsqu'elle est en opposition avec une nouvelle loi civile, pourvu que celle-ci ne soit pas contraire à la loi divine ou n'ait pas été réformée ou corrigée par l'Église.

Qui ne voit que ces cas, surtout le premier, sont l'antithèse de la proposition que « toutes les opinions de saint Alphonse, toutes en général et *chacune en particulier*, sont *positivement* déclarées tout à fait probables, très-prudentes, très-salutaires et communes, enfin éminentes quant à leur esprit et à leur mérite; que nous sommes tous obligés de les regarder comme telles. » Au contraire, on peut et on doit soutenir que dans saint Alphonse il y a des opinions contraires à des décisions que le Saint-Siége avait déjà portées de son temps. Du reste, l'avocat Alibrandi l'avoue dans sa *Responsio ad Animadversiones*, tout en faisant remarquer que saint Alphonse a erré par défaut de connaissance de ces décisions.

(1) A propos de ces affirmations étranges, les *Etudes religieuses* des Jésuites de Lyon, croient devoir faire quelques réflexions : « Lorsque l'Église, disent-elles, accueille un livre, en recommande la lecture, en déclare la doctrine saine, sûre, conforme à la sainteté évangélique, à l'abri de toute censure, entend-elle garantir la vérité de chacune des propositions contenues dans ce livre ? Non, sans doute : car on marche sans péril dans un chemin suffisamment éclairé, mais où il reste pourtant quelques ombres. Si dans ce livre, le lecteur puise une doctrine généralement bonne, l'amour de la vérité, l'esprit d'humble et franche soumission à l'Église, une erreur, s'il s'en rencontre, ne saurait lui nuire. Car alors, ou bien il s'en apercevra et il se gardera d'y adhérer, ou bien il l'admettra de bonne foi, la prenant pour une vérité, et, dans ce cas, il ne bronche point, il ne commet aucune faute morale, il reste fidèle à sa conscience, soumis aux enseignements divins, prêt à corriger son erreur involontaire dès que l'étude ou les décisions de l'Église, si elle juge à propos de se prononcer, la lui feront reconnaître. »

« Ainsi pensaient les théologiens d'autrefois. « Les saints peuvent se « tromper, même dans les choses qui regardent les saintes lettres et la « doctrine de la foi, dit Melchior Cano. Mépriser leur sentiment serait de « l'impudence, le prendre pour une preuve certaine serait de l'imprudence: « car ils n'ont point eu, comme les auteurs inspirés, le privilége de l'in-

2° Tout théologien a le droit, et il fait bien, d'abandonner son opinion, même plus probable (à ses propres yeux), pour

faillibilité... » Mais, s'objecte-t-il, les œuvres de saint Cyprien, de saint Chrysostôme, de saint Grégoire de Nazianze, de saint Basile, de saint Ambroise, ont été approuvées par les papes.—« Oui, mais les papes n'ont point prétendu répondre qu'il n'y eût aucune erreur dans les écrits de ces Pères, ni mettre les œuvres d'un Jérôme ou d'un Augustin au même rang que les livres canoniques. Ces auteurs, malgré leur science et leur sainteté, ne laissent pas d'être des hommes; quelques fautes leur ont échappé, mais ils sont toujours restés unis à l'Église et attachés à ses croyances. » Voir *de locis theologicis*, lib. 7, cap. 3.

« Benoît XIV s'exprime là-dessus d'une manière très-absolue. Selon lui, « on ne peut *jamais* dire, *nunquam posse dici*, que la doctrine d'un serviteur de Dieu a été approuvée par le Saint-Siége, mais tout au plus qu'elle n'a pas été réprouvée, si les réviseurs ont déclaré qu'il ne se trouve rien dans ses œuvres de contraire aux décrets d'Urbain VIII, et que leur jugement a été approuvé par la sacrée Congrégation et confirmé par le Souverain Pontife. Par conséquent, même après que le serviteur de Dieu a été mis au nombre des bienheureux et des saints, on peut, sans être taxé de témérité, attaquer (*impugnare*) sa doctrine avec le respect convenable, si l'attaque est modérée et fondée sur de bonnes raisons. » Si donc, en tête des *Vindiciæ*, au lieu de *ab oppugnationibus Patris Ballerinii*, on lisait *impugnationibus*, ce mot n'aurait rien par lui-même qui dût scandaliser le lecteur; d'autant plus que, à l'époque où le P. Ballerini publiait ses notes, l'autorité de saint Alphonse, déjà très-grande, n'était pas encore pourtant celle d'un Docteur de l'Église.

« Dira-t-on que les congrégations romaines ont suivi d'autres principes? A cette question : « Un professeur de théologie peut-il suivre en toute sûreté et enseigner les opinions que le B. Alphonse de Liguori enseigne dans sa *Théologie morale?* » la sacrée Pénitencerie répondit : « Oui, mais il ne faut pas blâmer ceux qui suivent des opinions enseignées par d'autres auteurs approuvés. » On lui demandait encore « s'il fallait inquiéter un confesseur qui dans la pratique du saint tribunal suivait toutes les opinions du B. Alphonse de Liguori par cette seule raison que le Saint-Siége n'y avait rien trouvé qui fût digne de censure, persuadé qu'en conséquence il pouvait tenir cette doctrine pour saine, sûre, et nullement contraire à la sainteté de l'Évangile. » — Quelle fut la réponse? Qu'en effet *chacune des opinions* du bienheureux est *très-probable, commune, éminente quant à son esprit et son mérite?* — Nullement; la réponse fut : « Non, ce confesseur ne doit pas être inquiété, vu la pensée du Saint-Siége sur l'approbation des écrits des serviteurs de Dieu pour la canonisation. » Or, quelle est là-dessus la pensée du Saint-Siége? Benoît XIV nous l'a dit : ce n'est pas d'approuver, mais

suivre celle de saint Alphonse. Il peut encore abandonner la doctrine professée par un grand nombre de théologiens, même de premier ordre, et qui lui semble la plus probable, pour s'en tenir à saint Alphonse, celui-ci fût-il seul (1).

3° Il n'est pas permis, et ce serait gravement manquer de respect, surtout envers l'autorité apostolique du Saint-Siége, d'attacher à quelque opinion que ce soit de saint Alphonse la plus légère de ces notes dont l'Eglise et les théologiens ont

plutôt de ne point réprouver ces écrits, et la discussion est laissée libre, pourvu qu'elle soit modérée. — Voilà pourtant la décision qu'on apporte pour démontrer que chacune des opinions du saint Docteur a été positivement approuvée par l'Église. Le P. Ballerini est surpris non sans raison qu'on lui conteste, en vertu de cette réponse, une liberté que cette réponse lui assure. »

Enfin le R. P. Heilig, Rédemptoriste, dit en termes très-clairs que l'Église n'a pas accordé aux œuvres de saint Alphonse l'approbation positive ; voici ses propres paroles : « Ast quamvis scripta S. Alphonsi *non positive* approbata perhibeantur. » Il enseigne ensuite que l'on peut dire qu'ils ont reçu une approbation permissive, *qua* (approbatione) constat universam sancti nostri auctoris doctrinam *immunem esse ab omni prorsus errore, quem jam nunc ecclesiæ patet esse errorem* (a) » (Voir toutefois la note de la page 75). Les *Acta Sanctæ Sedis*, les cardinaux Gousset (b) et Villecourt (c) tiennent un langage tout à fait analogue à celui du R. P. Heilig. Ainsi ces partisans déclarés de saint Alphonse sont tout à fait d'accord avec le P. Ballerini. Pourquoi les *Vindiciæ* laissent-elles ces écrivains en repos, quoiqu'ils soient bien plus explicites que le P. Ballerini, et flagellent-elles si cruellement celui-ci ? Pourquoi encore les *Vindiciæ* ne réfutent-elles pas les principes posés par Benoît XIV dans son ouvrage *de Synodo*, là où il explique ce qu'il faut entendre par le *Nihil censura dignum ?* Ajoutons que ce savant Pape, à l'exemple de son prédécesseur Innocent IV, déclare dans la préface de ce livre, par la plume du P. Jules Cordara, qu'il permet à tout le monde d'avoir des opinions autres que les siennes, et même de le combattre, chaque fois qu'il prend place parmi les simples écrivains : saint Alphonse est-il décidément au-dessus de tout le monde, même des papes ?

(1) A moins toutefois que l'étude ne l'ait convaincu que S. Alphonse s'est trompé ou que l'opinion d'autres docteurs est notablement plus probable.

(a) *Theologia moralis S. Alphonsi*, tom. I, pag. x. — (b) *Justification de la Théologie Morale de S. Alphonse*, ch. I, pag. 18, Louvain 1834. — (c) *Vie et Institut de S. Alphonse*, tom. IV, pag. 268 et seq.

coutume de marquer les doctrines répréhensibles. Il est donc défendu, de par le même respect dû à l'autorité du Saint-Siége, de prononcer que telle doctrine ou sentence du Saint est fausse et sans fondement solide, téméraire, absurde, étrangère, inouïe, singulière (1).

et elles examinent si un théologien

Ici se présente naturellement une question aussi intéressante qu'importante. Un théologien sérieux, docte et modeste, étudie un point de théologie morale ; et, après avoir consciencieusement pesé le pour et le contre, il se fait une opinion opposée à celle de saint Alphonse, et il est persuadé que son opinion a plus de valeur que celle de notre saint docteur. On demande quelle est la valeur exacte de l'opinion du théologien? Sa valeur extrinsèque est nécessairement fort inférieure, vu qu'elle n'a pas l'approbation négative ou positive du Saint-Siége.

Quant à la valeur intrinsèque, il se peut que cette opionion soit en elle-même plus vraie que celle de saint Alphonse. Nous disons : il se peut.

On pourrait donc tenir et suivre cette opinion personnelle? Oui, mais aux conditions suivantes, à savoir : qu'on ne lui accorde aucune des qualifications données à celle de saint Alphonse, et qu'on maintienne à celle-ci toutes les notes que lui a décernées le Saint-Siége, et qui lui resteront jusqu'à décision contraire de ce même Siége Apostolique.

peut sans témérité s'éloigner des opinions du S. Docteur.

Mais, alors, que penser de ce théologien et de sa conduite?

Nous avouons que, dans le fait de préférer ainsi une opinion personnelle à celle du saint docteur, il y a grand danger d'encourir le reproche d'orgueil et de témérité. Car lui est-il permis de penser que son œil intellectuel est plus perspicace que celui de saint Alphonse pour saisir les raisons intimes des choses, et qu'il a une âme plus apostolique et une plus grande expérience des voies de Dieu? Et son opinion présente-t-elle

(1) Voir la note de la page 75.

dans son application à la conduite des autres une garantie comparable à celle qui donne une si haute valeur à toutes les doctrines de saint Alphonse? Ainsi, le mieux que puisse faire ce théologien, c'est de préférer l'opinion de saint Alphonse et de se courber devant le grand docteur (1).

(1) Il est très-certain que les ouvrages de saint Athanase, de saint Hilaire, de saint Basile, de saint Grégoire de Nazianze, de saint-Jean Chrysostôme, de saint Jérôme, de saint Augustin, de saint Léon-le-Grand, de saint Pierre Chrysologue, de saint Isidore de Sévlle, de saint Pierre Damien, de saint Anselme de Cantorbéry, de saint Bernard, de saint Thomas, de saint Bonaventure, et même de Bellarmin, dont les écrits sont déclarés aussi *nulla censura digna*, jouissent dans l'Église pour le moins d'autant d'autorité que ceux de saint Alphonse. Il est également certain que, sur une foule de questions non décidées, ces docteurs ne s'accordent guère entre eux. Or, supposons que les Antonins, les Basiliens, les Hiéronymites, les Ermites et Chancines de saint Augustin, les Clercs réguliers, les Bénédictins, les Camaldules, les Cisterciens, les Dominicains, les Franciscains et les Jésuites entourent ce théologien, disposé à se laisser conduire par l'humilité et non pas par le jugement ou le bon sens que Dieu lui a donné pour lui servir de grand maître de la vie, et que ces religieux, lui vantant chacun à leur tour leurs docteurs, prétendent qu'il doit pratiquer et suivre à leur égard tout ce que le Père E. P. demande en faveur de saint Alphonse : n'y aurait-il pas là de quoi bouleverser la tête de ce théologien et couvrir de ridicule ces religieux et leurs docteurs? — Pour rendre sensible l'absurdité de ces nouveautés, les *Etudes religieuses* proposent un cas particulier. « Essayons, disent-elles, d'appliquer ces principes, et, pour ne point passionner le débat, raisonnons *in abstracto*. Supposons un docteur non moins éminent que saint Alphonse, un docteur dont les œuvres auraient reçu de l'Église des approbations non moins précises, non moins réitérées, non moins solennelles. Imaginons que ce docteur, suivi en cela par des auteurs estimés, comme serait Bellarmin (*à qui on peut joindre saint Bonaventure etc.*), ait enseigné une proposition telle que celle-ci : « Les sept ordres sont des sacrements. » *Un théologien sérieux, docte et modeste*, après avoir bien examiné la question, se range à l'opinion d'auteurs qui ont une valeur et une autorité beaucoup moindres et il pose, comme plus probable, la thèse contraire : « Le sous-diaconat et les quatre ordres mineurs ne sont pas des sacrements. » *Que penser de ce théologien et de sa conduite?* Avouerez-vous *qu'il y a pour lui grand danger d'encourir le reproche d'orgueil et de témérité?* Eh bien! la supposition n'est pas imaginaire : ce docteur est saint Thomas d'Aquin et ce théologien est saint Alphonse de Liguori.

« Et ce n'est pas nous qui blâmerions ici saint Alphonse; car après tout, un docteur, même dans un ouvrage approuvé par l'Église, a pu se tromper, tout le monde en convient. Mettons qu'une erreur se soit, en effet,

Mais que devient la science dans cette théorie ? Et n'est-elle pas condamnée à une incurable et malheureuse immobilité ? Deux remarques suffiront pour répondre à cette boutade libérale. D'abord, que la science, que la vraie science ait les ailes

glissée dans cet ouvrage et qu'un théologien soit parvenu à l'y découvrir, ce qui est possible, puisque enfin elle s'y trouve. Vous l'obligerez à croire que la proposition qui exprime cette erreur a été approuvée par l'Église, que c'est une opinion très-probable, très-salutaire, commune, etc. ? »

Jamais aucun autre ordre ou congrégation religieuse n'a mis en avant des prétentions semblables à celles qui viennent de se faire jour. Et, pour ne parler que de deux ordres très-illustres, après que saint Thomas et saint Bonaventure eurent été déclarés docteurs de l'Église par S. Pie V et Sixte V, ni l'ordre de saint Dominique, ni celui de saint François ne se sont jamais imaginé que toutes les écoles catholiques dussent suivre saint Thomas ou saint Bonaventure de plus près qu'ils ne le devaient auparavant. Que dis-je ? saint Alphonse lui-même n'a jamais eu pareille idée, et, quoiqu'il donnât une grande prépondérance aux sentiments de saint Thomas, de saint Bonaventure, de saint Antonin et de Scotus, il a néanmoins laissé à tous les autres grands maîtres de la théologie morale toute leur autorité. C'est ce que les *Vindiciæ* constatent elles-mêmes, lorsqu'elles s'attachent à prouver que tout le monde peut suivre l'opinion de saint Alphonse, même lorsque plusieurs docteurs distingués sont d'un avis contraire. A cet effet elles citent les paroles de saint Alphonse lui-même. (*Dissertatio scholastico-moralis, Neapoli* 1755, *num.* 117.) « Dicunt, dit le saint docteur, Azorius, Castropolaus, Vasquez, Sanchez, Torres, Reginaldus et Tapia cum Navarro, Sylvestro, etc. ex D. Thoma Quodlib. 3 art. 10, quod aliquando, licet raro, autoritas unius doctoris poterit constituere opinionem probabilem, et adhuc probabiliorem contra communem aliorum : si auctor ille sit valde doctus, probus et prudens, nec novitatum amans, et utriusque partes *sedulo librarit, validamque rationem adducat*... Et idem docuit S. Augustinus... Addunt insuper Viva, Croix et Roncaglia cum S. Antonino, *quod si aliquis magnus theologus testetur, aliquam opinionem esse probabilem, jam reddit nos moraliter certos de illius probabilitate.* » Ailleurs il énumère quelques-uns de ces docteurs dont l'autorité est d'un si grand poids, et il cite entre autres les Jésuites Suarez, Azor, Tolet, Lessius, Vasquez, Valentia, Layman, Cardenas, Coninck, Lugo, Castropolaus, Sa et Molina. (Remarquons en passant que tous ces grands théologiens ont défendu le probabilisme tel que le P. Ballerini l'a enseigné de vive voix et dans ses écrits.) *Vindiciæ* num. 117 et 119. S. Alphonse ne demande donc aucunement que tout le monde se tienne à la doctrine du seul saint Thomas, du seul saint Bonaventure ou d'un autre seul saint docteur de l'Église.

coupées ou les pieds enchaînés par les décisions de nos grands docteurs, la chose est fausse, fausse de tout point, tout aussi fausse pour les décisions des docteurs que pour les décrets des Papes et des conciles. Que la science vienne s'asseoir aux pieds de ces Gamaliels, qu'elle les écoute et les comprenne ; puis qu'elle déploie ses ailes et prenne ses élans pour combiner et approfondir encore, pour répandre et appliquer à toutes les circonstances les enseignements reçus des maîtres. Sa sphère sera encore assez vaste.

Au surplus, qu'on veuille bien considérer les *Vindiciæ Alphonsianæ*, et on se convaincra qu'à l'école du nouveau docteur, les PP. Rédemptoristes ont élevé un monument scientifique aux vastes proportions et aux lignes harmonieuses, d'une érudition vraiment considérable et d'une portée toute actuelle et providentielle (1). Ils ont travaillé sur leur saint auteur. Nous les en félicitons et nous leur en rendons de sincères actions de grâces (2). D'autres travaux nous sont promis. C'est l'école de saint Alphonse qui vient de se poser devant nous, et qui, continuant avec la même science et surtout le même esprit liguorien (3), nous donnera toute l'œuvre scientifique du docteur de notre âge.

E. P.

(1) Cela fait pour le moins sourire. Pour apprécier la valeur des *Vindiciæ*, il suffit de lire la dissertation extraite du *Mémorial* belge, que nous avons reproduite plus haut. Dans la *Prolusio historica* nous avons suffisamment indiqué la portée de ce livre qui consiste tout simplement à décrier le P. Ballerini.

(2) *Nota bene.* — C'est un jeune Rédemptoriste, qui n'a pas même lu les *Vindiciæ* en entier, qui écrit tout cela.

(3) L'esprit de saint Alphonse n'est pas précisément celui qui a dicté les *Vindiciæ* ni inspiré l'anonyme E. P.

RÉPONSE

DU

R. P. BALLERINI

A LA LETTRE PRÉCÉDENTE

(Voir l'UNIVERS, 25 juin 1873).

RÉPONSE DU R. P. BALLERINI

Monsieur,

C'est à regret que je vais livrer à un journal une discussion sur des matières théologiques, quelque religieux, quelque recommandable que soit ce journal. Mais vous m'avez appelé sur ce champ de combat et la nécessité m'oblige de vous y suivre : beaucoup moins cependant, croyez-le bien, pour défendre ma réputation personnelle que pour écarter un scandale public, et ne pas autoriser, par mon silence, les accusations portées contre moi auprès de ceux qui nous font l'honneur de nous confier l'instruction de leur jeunesse, et sont par trop intéressés à bien connaître les doctrines enseignées dans nos écoles de théologie.

Le P. Ballerini ne se défend que forcément par la voie des journaux.

Les reproches que vous me faites, monsieur, vous ont été inspirés, sans nul doute, par un zèle sincère de la vérité et de la sainte morale. Si donc je parviens à vous détromper, j'aurai la satisfaction de vous délivrer des cruelles angoisses d'esprit dont vous paraissez atteint et de vous arracher enfin du cœur la douloureuse épine de voir dans *l'une des grandes écoles du monde catholique* une chaire de théologie morale presque convertie en une chaire de pestilence, au grand *malheur de la science sacrée et des âmes.*

On peut réduire à trois chefs vos accusations contre moi. Le premier a pour objet mes attaques contre saint Alphonse, le second regarde mon système moral, le troisième a trait à l'absolution des récidivistes.

I

Il prouve que loin d'être contraire à S. Alphonse

Quant aux premiers chefs d'accusation, vous avez trouvé en moi le *champion* d'un parti qui combat saint Alphonse, comme s'il était *rigoriste* et *sévère;* le *champion*, dites-vous, « *de la liberté et de la bénignité évangéliques, contre ce qu'on appelle les sévérités et les exigences de saint Alphonse.* » En un mot, vous voyez revivre en moi, quoique dans un sens opposé, un *vrai Patuzzi*, cet ennemi acharné, comme chacun sait, du saint Docteur.

Or, ce parti que vous signalez et qui serait hostile à saint Alphonse, je dois vous déclarer, monsieur, que je n'en ai pas connaissance, et que, sans votre article, j'en ignorerais l'existence absolument. Très-certainement, je ne sais ici personne qui ait écrit dans le sens que vous dites; et beaucoup moins puis-je savoir si quelques-uns *nourrissent secrètement telles pensées.*

il a, dans une dissertation approuvée par le Général des Rédemptoristes en 1864,

Mais, afin que vous jugiez si je suis vraiment un nouveau Patuzzi déclarant la guerre à saint Alphonse, je vous adresse, par l'intermédiaire de l'illustre rédacteur en chef du journal, un exemplaire d'une courte dissertation (1), dont le révérendissime Supérieur Général des PP. Rédemptoristes a bien voulu accepter la dédicace, et qui a été plusieurs fois réimprimée dans le *Compendium* de Théologie Morale du docte et saint curé de Gênes, Joseph Frassinetti. Dans cet écrit, je crois avoir dit, à l'honneur de la doctrine de saint Alphonse, tout ce qu'aurait pu dire le Père Rédemptoriste le plus affectionné à son saint fondateur.

fait un éloge

Je vous prierai d'observer que je vais même plus loin que

(1) Le lecteur trouvera cette dissertation à la fin de cette brochure. Il en a été déjà souvent question.

vous, à cet égard. En effet, tandis que vous écrivez, que *saint Alphonse semble avoir reçu du ciel la mission, etc.*, vous verrez dans ma dissertation la même pensée, formulée en des termes plus expressifs et plus convaincus: *insignissimo Dei beneficio adscribendum esse quod... datum sit ad manus habere beatissimi Alphonsi scripta, quæ non modo ab eximiis auctoris dotibus, sed, quod longe majoris momenti est, ab apostolicæ sedis judicio tam singularem commendationem mutuata sunt.* Et cela, je le répète à la seconde page.

pompeux de S. Alphonse :

Souffrez que je vous révèle ici un petit secret pour votre édification. Je voulais honorer saint Liguori de l'appellation de *saint docteur;* mais ce titre fut effacé par le Révérendissime Père Gigli, alors maître du saint palais apostolique, parce que, disait-il, le Saint-Siége ne l'avait pas accordé au saint évêque.

il l'y aurait nommé docteur s'il n'en avait été empêché.

Cela prémis, voyons comment je mérite le reproche que vous m'adressez d'avoir taxé saint Alphonse de *rigoriste* et de *sévère.* La seule preuve, n'est-il pas vrai, sur laquelle vous puissiez étayer votre accusation, c'est que j'ai quelquefois indiqué qu'il n'était pas nécessaire de suivre l'opinion de saint Alphonse en faveur de la loi. Or, sachez que j'en ai fait tout autant, même dans des cas où l'opinion de saint Alphonse favorisait la liberté. Donc, si parfois je me sépare du saint Docteur, ce n'est pas pour me faire le champion de la liberté et de la bénignité. La conséquence n'est-elle pas évidente?

Il n'a jamais insinué que S. Alphonse fût *rigoriste*

Du reste, si je me suis quelquefois écarté de l'opinion de saint Alphonse, je l'ai fait parce que je trouvais plus de solidité dans les raisons apportées par d'autres docteurs, en faveur de l'opinion contraire. En cela, je ne le nie pas, j'ai pu me tromper; mais là n'est pas la question; la question est de savoir ce que j'ai fait de répréhensible. Quoi! par cela seul que quelqu'un se sépare de l'opinion d'un autre, il y aura lieu de crier qu'il taxe de rigoriste ou de laxiste le défenseur de l'opinion qu'il n'adopte pas! Nous voyons à chaque page saint Liguori

et ne s'est jamais écarté de l'opinion du S. Docteur que pour des raisons solides d'après lui,

lui-même adhérer à une opinion opposée à celles d'autres auteurs. Est-ce à dire pour cela que saint Liguori taxe de rigoristes ou de laxistes les auteurs dont il s'éloigne ?

et toujours appuyé sur l'autorité de docteurs autorisés : ce qui lui était très-permis.

Et ici j'ajouterai qu'on ne citera pas un seul point sur lequel je me sois écarté du saint docteur pour suivre ma propre opinion. Le principal mérite, au contraire, que je revendique, c'est qu'en me lisant personne ne puisse jamais affirmer que telle ou telle doctrine, que telle ou telle opinion, est ma doctrine ou mon opinion particulière. Ce que j'ai dit ou écrit n'est pas de moi, mais des docteurs et des écoles. Et puis, ce que j'ai fait à l'égard de saint Alphonse, je l'ai fait pareillement à l'égard d'autres écrivains, même de notre Compagnie, et je ne sais pourquoi les auteurs des *Vindiciæ* m'en font un crime. Mais, enfin, pour tout résumer en un mot, quelque soit le docteur ou l'écrivain dont il s'agisse, quand un professeur croit rencontrer une opinion peu solide, une preuve trop faible, une autorité citée mal à propos, lui fera-t-on par hasard un devoir de laisser, par respect pour ce docteur ou cet écrivain, ses auditeurs dans l'ignorance ?

II

Le P. Ballerini n'a pas enseigné un probabilisme menant au laxisme,

Arrivons au chapitre du système moral. Vous gémissez, monsieur, de me voir probabiliste, et probabiliste à tel point que, selon moi, *on peut toujours suivre une opinion, même moins probable en faveur de la liberté, et négliger l'opinion en faveur de la loi, cette opinion fût-elle certainement et notablement plus probable.* D'où le reproche qui me serait fait, dites-vous, dans les *Vindiciæ, de verser dans le laxisme pratique* et de professer une doctrine qui ne serait *rien moins que le libéralisme introduit dans la théologie morale et siégeant*

au tribunal de la pénitence pour dévoyer les âmes par un chemin semé de fleurs.

A cette incrimination vraiment fort grave, voici ma réponse. Vous avez, monsieur, entre les mains, ma Dissertation (1). Observez, je vous prie, comment avec plusieurs textes de saint Alphonse (pag. 12-14), j'ai clairement démontré qu'une opinion certainement et notablement plus probable (*certe et notabiliter probabilior*) équivaut à une proposition qui ne peut plus se dire douteuse, mais qui est *moralement* ou *quasi moralement certaine ;* de telle sorte que l'opinion opposée ne peut plus être tenue pour vraiment probable, mais seulement et au plus pour légèrement ou douteusement probable (*tenuiter aut saltem dubie probabilis*). A vous en croire, j'aurais donc enseigné qu'une opinion peut être suivie bien qu'elle soit seulement *tenuiter aut dubie probabilis*, c'est-à-dire, bien qu'en un sens très-vrai, elle ne soit pas réellement probable. Or, si l'on peut suivre, d'après moi, une opinion de ce genre, c'est ce que vous verrez, de vos propres yeux, dans la même Dissertation (pag. 17-18). Là, faisant à notre cas l'application des paroles de Viva, j'ai dit qu'un fou seul pourrait estimer licite une semblable manière d'agir : *Nemo profecto sanæ mentis, ut cum Dominico Viva loquar, docuit aut docere potuit, homines prudenter ac licite operari, si opinione nullatenus probabili nitantur.* Ce qui, du reste, était enseigné non moins clairement dans le *Compendium* du P. Gury (vol. I, § 58), où l'on pose cette thèse : *Non licet sequi opinionem tenuiter probabilem, relicta tutiore.* Et moi-même, dans la note y annexée, j'ai déclaré que, d'après le sens donné à saint Alphonse au *tenuiter probabile*, dire que l'on peut agir licitement sur le seul fondement d'une telle probabilité, ce serait émettre une proposition *condamnable.*

mais le même probabilisme que S. Alphonse de Liguori,

Cela posé, on aurait peine à comprendre comment les au-

(1) Voir cette Dissertation plus loin.

teurs des *Vindiciæ*, bons religieux assurément, se seraient permis de m'imputer le grief en question, rehaussé surtout du gracieux titre de *laxisme* et de *libéralisme*, *introduit* par moi *dans la théologie morale*, etc. : le janséniste Pascal ne dirait guère mieux. Mais rien ne doit étonner, en qui se jette avec trop de feu dans la discussion.

Après vous avoir mis à même de reconnaître l'erreur de l'accusation intentée contre moi, je ne crois pas, monsieur, que ce soit ici le lieu de traiter la question générale du *probabilisme* et de *l'équiprobabilisme*. Je pourrai le faire avec plus d'à-propos et d'utilité quand je répondrai aux autres reproches qui me sont adressés par les auteurs des *Vindiciæ* (1). Je ne dirai pour le moment qu'une seule chose.

comme il conste par la dissertation dédiée aux RR. PP. Rédemptoristes avec leur agrément.

Dans la dissertation que j'ai l'honneur de vous transmettre, vous remarquerez, sans aucun doute, une thèse de saint Liguori, conçue en ces termes : *Ultimam benigniorem et communissimam* (sententiam) *probandam aggredimur, nempe licitum esse uti opinione probabili, etiam in concursu probabilioris pro lege, semper ac illa certum et grave habeat fundamentum.* Et cette doctrine nous est donnée par le Saint comme très-probable, bien plus, comme moralement certaine. Voici ses paroles : *Dicimus quod nostra sententia, nempe quod liceat sequi opinionem probabilem pro libertate, relicta probabiliori, est longe probabilior, sive probabilissima, imo*

(1) Ce n'est pas que l'auteur se propose de publier une apologie de son enseignement ou une réfutation des *Vindiciæ* : ce serait opposer un gros livre inutile à un libelle de 1000 pages qui n'aura qu'une vogue très-passagère. Il compte faire mieux. Comme la *Medulla* du P. Busembaum est, quant à la méthode, la clarté, la brièveté et l'excellence des définitions, le meilleur abrégé de théologie morale, au point que, non-seulement La Croix et saint Alphonse, mais même des antiprobabilistes l'ont commentée, le P. Ballerini en prépare une nouvelle édition, destinée à servir de livre classique. Dans le texte, mais avec des signes distinctifs, il intercalera ce qui manque à Busembaum et remplira ainsi bien des lacunes. Dans de courtes notes, au bas des pages, il réduira à leur juste valeur les accusations des *Vindiciæ*.

moraliter, seu lato modo, certa. Id patet ex argumentis supra expositis : arguments que le saint Docteur juge comme il suit : *Hæc argumenta singula valent moralem certitudinem nostræ sententiæ ostendere, tanto magis simul conjuncta;... ita ut contrariæ (sententiæ) vix supersit apparentia veritatis.*

Cela posé, permettez-moi, monsieur, une demande : cet équiprobabilisme dont vous dites *vrai créateur* saint Alphonse de Liguori, diffère-t-il, oui ou non, de la doctrine précitée ? S'il en diffère, qu'avez-vous à redire dès lors contre celui qui préférerait suivre saint Alphonse, quand il se prononce en faveur d'une doctrine qui est *la plus commune* parmi les docteurs, et qu'il déclare lui-même et soutient par de très-fortes preuves comme *moralement certaine ;* plutôt que de le suivre quand il professe une autre doctrine, pour laquelle, en tant qu'elle s'oppose à la première, il n'apporte aucune raison qui soit vraiment solide, et qu'il n'ait lui-même victorieusement réfutée ? S'il n'en diffère pas, dites donc qu'il ne nous reste plus qu'une pure logomachie de toute cette grande controverse entre l'équiprobabilisme dont vous faites honneur à saint Alphonse, et le probabilisme tel que saint Alphonse l'attribua aux écoles catholiques et le professa lui-même avec elles.

Dire, comme le font les *Vindiciæ* et E. P., que S. Alphonse est le vrai créateur de l'équiprobabilisme, la seule doctrine vraie,

Et c'est vraiment à une telle conclusion que nous amènerait certaine raison que je veux insinuer en passant. Supposez, en effet, que la question ne se réduise pas à une logomachie, mais que saint Alphonse, ainsi que vous le dites, avec une mission reçue du Ciel pour répandre une nouvelle et splendide lumière, soit le vrai créateur d'un nouveau système moral : ne devrions-nous pas en conclure que, jusqu'à la moitié du dix-huitième siècle, sur un point très-capital de morale chrétienne, sur un principe très-universel et de continuelle application, la sainte Eglise catholique était restée dans l'obscurité, que toutes les écoles catholiques, et généralement tous les saints docteurs, même les plus distingués, n'avaient fait jus-

c'est dire que, pendant 18 siècles, l'Eglise a été dans l'obscurité, sur un point très-capital de la morale chrétienne. Est-ce admissible ?

que-là que tâtonner dans les ténèbres (1) ? A coup sûr, cela semblerait passablement dur et singulièrement étrange. Mais assez pour aujourd'hui sur cet article.

III

Le P. Ballerini, là ou il parle des *récidivistes* de disposition douteuse,

Reste à examiner le dernier point, c'est-à-dire l'*absolution des récidivistes*, sur quoi non-seulement vous trouvez une opposition totale entre saint Alphonse et moi, mais vous m'attribuez de très-graves aberrations. Consolez-vous cependant, monsieur, car vous verrez, en fin de compte, qu'il n'y a pas lieu de tant se récrier. Vous posez deux hypothèses : l'une, que la disposition du pénitent soit douteuse ; l'autre, qu'elle apparaisse suffisante.

Quant à la première hypothèse, vous me faites dire que le confesseur doit toujours absoudre le pénitent, même avec une disposition douteuse, dès qu'il proteste de sa bonne volonté de se corriger, et cela d'après l'aphorisme : *credendum est pœnitenti tam pro se quam contra se.*

enseigne la doctrine du Pape Léon XII

Eh bien ! voyez une de mes notes, au § 637, vol. 2, où je dis précisément le contraire. Voici mes paroles : *Quod, excepto casu necessitatis, absolvi licite non possit pœnitens dubie dispositus, quem scilicet sufficienter dispositum esse ad gratiam in sacramento recipiendam nulla prudens ratio suadet, extra controversiam esse debet.* N'ai-je point parlé assez clairement? J'ajoute toutefois qu'il est du devoir du confesseur de chercher à disposer les pénitents qui lui arrivent avec des dispositions insuffisantes ; et après avoir cité ces paroles d'une bulle du saint Pontife Léon XII, « *multi accedunt imparati, sed*

(1) Saint Alphonse oppose lui-même cet argument à Patuzzi en défense des anciens probabilistes. Voir *Difesa della Diss.* pag. 280 et *Dissert II*, pag. 94, édit. Monza.

persæpe hujusmodi ut ex imparatis parati fieri possint, si modo sacerdos... sciat studiose, patienter, mansuete cum ipsis agere, » je donne, comme raison de pouvoir alors les absoudre, que « *patientia, mansuetudo et industrii sacerdotis caritas consequi tunc ipsum potest, ut ex imparatis parati fiant,* IDQUE PRUDENTER CONFESSARIUS JUDICARE QUEAT. »

et de S. Alphonse.

Or, ai-je jamais dit que, pour former ce prudent jugement, les protestations du pénitent suffisent? J'admets la valeur de l'aphorisme *credendum esse pœnitenti*, etc., quand, avec les susdits efforts et les charitables industries du confesseur, « *fieri non potest quin signum aliquod sufficiens animi sui pœnitens exhibeat... se sincere agere;* » et que, d'ailleurs « *neque ex ignorantia, neque ex dolo, repeti rationabiliter potest illud pœnitentis testimonium.* » Est-ce donc là ce que vous appelez se contenter de pures protestations? Mais de plus, pour mieux expliquer ma pensée, je rappelle ces paroles de saint Alphonse, que « *aliquando alia signa præsentis dispositionis multo melius manifestant mutationem voluntatis, quam experientia temporis;* » et, en substance, je suppose ce cas dont saint Alphonse, par moi cité, parle en ces termes: « *Sufficit, quod confessarius habeat prudentem probabilitatem de dispositione pœnitentis, et non obstet ex alia parte prudens suspicio indispositionis.* » Mais pour avoir cette prudente probabilité de la disposition du pénitent, ni moi, ni personne n'avons jamais ni dit, ni pensé que les simples protestations suffisent.

De même quand il parle de *récidivistes* dont la disposition paraît suffisante,

Venons à la seconde hypothèse. Il s'agit d'un récidiviste donnant des preuves de disposition suffisante. Vous me mettez ici en contradiction avec saint Alphonse, comme si j'avais dit qu'à un tel pénitent on ne doit jamais différer l'absolution, ou que, pour la différer, il faut une cause très-grave (*causam admodum gravem*); tandis que, d'après saint Alphonse, le confesseur peut et doit différer l'absolution toutes les fois qu'il le juge utile, et que, d'ailleurs, aucune raison extrinsèque ne

s'y oppose. Vous ajoutez, en outre, que les *Vindiciæ* me font le terrible reproche de ne pas réfléchir qu'un récidiviste ayant tant de fois manqué de parole, on ne peut pas croire à ses protestations. Enfin vous concluez que, dans ma doctrine, le médecin disparaît.

Laissez-moi vous répondre d'abord que je ne comprends pas pourquoi vous mettez en avant le terrible reproche dont vous parlez. Rappelez-vous qu'il s'agit ici d'un pénitent reconnu comme suffisamment disposé, tandis que le reproche en question suppose le cas d'un confesseur s'en rapportant à de simples protestations : ce qui reviendrait, dès lors, à la première hypothèse d'une disposition douteuse. Laissons donc cela de côté.

il suit également la marche indiquée par S. Alphonse.

Quant à l'accusation de faire disparaître dans le confesseur l'office de médecin, je vous prierai de lire une note qui se trouve au § 621, vol. 2. Là j'expose longuement comme quoi différer l'absolution est parfois un remède salutaire, suggéré et conseillé par les plus graves théologiens, dont je cite les textes ; et, contre la singulière opinion de Jean Sancius, je soutiens l'incontestable utilité d'une telle pratique. Non content de cela, afin d'établir quand, dans quelle mesure et d'après quelle règle il faut user de ce remède du délai de l'absolution, je m'en remets à la doctrine de saint Alphonse, dont je loue la sagesse et rapporte la décision. Voilà comment je m'oppose à saint Alphonse.

Maintenant, pour ce qui est de la nécessité d'une juste cause qui motive le délai de l'absolution, je ne sais où vous avez pris ces paroles latines, que vous m'attribuez, *causam admodum gravem requiri*. Assurément vous ne les avez pas trouvées dans mes notes. Tout ce que j'ai dit (note § 621), c'est que pour connaître, « *quam gravis debeat esse causa, propter quam confessarius hoc remedio... cum pœnitente disposito utatur*, » il suffit de considérer combien c'est chose dure pour un pénitent de demeurer en état de péché mortel.

A ce propos, j'ai rapporté les paroles du cardinal de Lugo : « *Gravis res per triduum esse in statu peccati* » : puis celles-ci de saint Alphonse : « *Videtur durum esse ei, qui est in peccato mortali, manere sine absolutione, etiam per diem.* » D'où j'ai dit qu'il fallait conclure, « *quanta cum cautela ac prudenti sobrietate hoc remedium adhibere confessarius debeat.* » C'est pourquoi, de toutes mes paroles, on pourra finalement inférer ceci seulement : puisque, au jugement des docteurs et de saint Alphonse lui-même, c'est une chose grave et dure de laisser sans absolution et en péché mortel un pénitent déjà disposé à recevoir la grâce du sacrement, on ne devra pas évidemment lui refuser l'absolution pour une cause légère.

IV

Le P. Ballerini répondra brièvement ailleurs aux autres reproches des *Vindiciæ*.

Ce que j'ai dit jusqu'ici, monsieur, peut suffire, à mon avis, pour dissiper vos soupçons et rectifier les idées que vous montrez avoir conçues à mon sujet et au sujet de mes écrits, sur les questions du moins que vous avez touchées. Je réserve à un autre temps et à quelque occasion plus opportune de satisfaire pleinement à tous les autres reproches des *Vindiciæ* (1), reproches qui sont tous, plus ou moins, de la même valeur que ceux de votre article, et qui, par conséquent, n'exigent de moi, pour les réfuter, ni grande étude, ni beaucoup de fatigue. Mais puisque les Révérends Pères Rédemptoristes se sont mis (ainsi que je l'ai appris d'eux-mêmes) à préparer, avec tout le soin possible, une nouvelle édition de la *Théologie morale* de saint Alphonse, je tâcherai, moi aussi, pour ma

(1) Voir plus haut, pag. 90 la note 1.

part, de placer sous leurs yeux beaucoup d'autres points, sur lesquels leurs travaux pourront s'exercer utilement et rendre ainsi plus profitable l'œuvre qu'ils entreprennent.

Ici je me contenterai, monsieur, de solliciter une faveur de votre complaisance et de soumettre une question à votre perspicacité, à votre étude.

En attendant il demande que ses écrits soient examinés à l'œil nu et non pas à travers le prisme des *Vindiciæ*.

Voici d'abord ma prière. J'ai remarqué que, dans votre article, vous témoignez une grande peine de voir les *prêtres du Seigneur* et *les théologiens* rechercher la doctrine de saint Alphonse *à travers* LE PRISME *de ses commentateurs* plus ou moins fidèles ; et vous ajoutez qu'*il est temps enfin que nous le regardions lui-même* et que nous nous mettions à étudier, *à lire et à méditer les Vindiciæ Alphonsianæ.* Or, que vous suggériez à autrui et que vous adoptiez pour vous le conseil de regarder saint Alphonse, non-seulement en lui-même, mais encore à travers le prisme des *Vindiciæ*, libre à vous de faire ce qui vous plaira le mieux. Mais, pour les notes ajoutées par moi au *Compendium* du P. Gury, ne les considérez point, je vous prie, à travers le prisme ou les lentilles des *Vindiciæ ;* observez-les bien, à l'œil nu et sans instrument intermédiaire. Déjà, d'après tout ce que nous venons de dire, vous pouvez vous apercevoir aisément que l'expérience contraire n'a pas été pour vous très-heureuse ; et, si je ne me trompe, votre réputation est quelque peu intéressée à ce que vous ne tentiez pas une nouvelle épreuve.

Il demande encore que E.P. répare le tort fait à sa réputation.

Au reste, ce que je vous demande ici, vous le devez non-seulement à votre honneur, mais aussi à votre conscience. Saint Alphonse vous pourra dire, au besoin, combien est grave l'obligation de ne pas blesser sciemment la réputation d'autrui et même de ne pas s'exposer au danger de la blesser : obligation d'autant plus sérieuse que les matières sont plus délicates, et qu'il s'agit de personnes qui, sans une bonne renommée, ne sauraient remplir dignement leur office, dans l'intérêt du prochain. L'application de ces principes vous sera facile

puisque vous savez si bien qu'il est question de celui-là même que vous appelez *docte religieux, professeur de théologie morale dans l'une des grandes écoles du monde catholique,* lequel, assurément, a besoin de la confiance de tant d'évêques qui, de toutes les parties de l'univers, envoient aux cours de ce collége leur jeunesse ecclésiastique(1).

Je viens maintenant à la question que je désire soumettre à vos études, et qui m'a été suggérée par tel passage de votre article, où vous prenez la peine de fixer certains *canons,* ou règles théologiques, pour nous apprendre jusqu'à quel point nous pouvons ou nous devons suivre les opinions de saint Alphonse. Ma question est celle-ci : quelle est la juste interprétation qu'il faut donner à deux réponses du Saint-Siége, par l'organe de la Sacrée-Pénitencerie, dont l'une établit, que *sacræ theologiæ professor opiniones, quas in sua theologia Morali profitetur B. Alphonsus, sequi tuto potest ac profiteri;* ou l'autre, que *non est inquietandus confessarius, qui omnes B. Alphonsi sequitur opiniones in praxi sacri pœnitentiæ tribunalis?*

Les *Vindiciæ* prétendent que le Saint-Siége a a approuvé positivement

Ce que vous avez écrit de ces réponses, en les considérant à travers le prisme des *Vindiciæ,* je le lis dans votre article où vous dites, qu'en vertu de l'approbation du Saint-Siége, toutes les opinions de saint Alphonse, toutes en général, et chacune en particulier, sont positivement déclarées tout à fait probables, très-prudentes, très-salutaires et communes... et que nous sommes tous obligés de les regarder comme telles. Mais ce que je voudrais de vous, ce serait d'avoir votre propre juge-

toutes les opinions de S. Alphonse, toutes en général, et chacune en *particulier,* et que nous devons les tenir pour telles.

(1) De tous les auteurs qui se sont rendus fameux par leurs attaques calomnieuses contre la théologie morale des Jésuites, il n'y a eu guère que Concina qui se soit rétracté. Encore ne le fit-il que sur les ordres exprès de Benoît XIV et en rejetant la faute sur la faiblesse de ses yeux qui, ne voyant pas les *non,* avaient été cause qu'il avait attribué aux Jésuites les doctrines qu'ils condamnaient. Tous les autres ont paru au jugement de Dieu sans avoir donné aucune satisfaction. Cependant *non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum.*

ment. Voici ma difficulté ; et, remarquez-le bien, ce n'est pas une hypothèse chimérique, mais une réalité : on peut citer quelques opinions données par le saint docteur comme probables, et soutenues même comme plus probables, lesquelles toutefois avaient été réprouvées antécédemment par un décret de la suprême Inquisition romaine, décret solennellement confirmé par Benoît XIV, dans la bulle célèbre, *Sacramentum Pœnitentiæ.*

Le P. Ballerini demande à son tour comment un professeur doit se conduire

Faites bien attention, s'il vous plaît, qu'il ne s'agit point ici de jeter un blâme sur la personne du saint Docteur. Il est certain, il est manifeste que le Saint ne connut pas et ne put pas facilement connaître ces décrets du Saint-Siége ; et il serait dès lors fort injuste de prendre de là occasion de lui faire le moindre reproche, ou d'avoir pour lui moins d'estime. Il s'agit seulement des choses considérées en elles-mêmes. Et ici je suppose en outre (et vous en conviendrez avec moi), que nous ne devons ni ne pouvons mettre en question si les deux oracles du Saint-Siége, je veux dire les réponses de la Sainte-Pénitencerie et le décret de la Sainte-Inquisition, confirmé par une bulle apostolique de Benoît XIV, sont entre eux en parfaite harmonie, de telle sorte qu'on ne puisse suspecter l'autorité de l'un ou de l'autre. Car, sans cela (pour ne rien dire de plus en ce moment), que deviendrait le fondement de vos *canons* susmentionnés ? Étant donc admise comme incontestable l'autorité de l'un et de l'autre oracle du Saint-Siége, et posé comme certain le fait que saint Alphonse regarde comme probables, et soutient même comme plus probables telles ou telles opinions réprouvées par un décret apostolique ; comment comprenez-vous que ces opinions puissent être suivies dans la pratique et enseignées en chaire par un professeur ? Est-ce qu'il n'y aurait, par hasard, aucun péché à mettre en pratique, au saint tribunal de la pénitence, ou à professer et à enseigner du haut d'une chaire de théologie des propositions condamnées par un décret solennel du Siége apostoli-

que? Et, s'il y a là péché, comment donc se pourra-t-il que le confesseur suive pratiquement, ou que le théologien professe et enseigne de telles propositions, *tuta conscientia?* Et si, nous arrivons ainsi à une absurdité que personne ne saurait avaler, quel sera donc le vrai sens, quelle sera la juste interprétation des réponses susdites de la sacrée Pénitencerie, comme aussi de toutes les autres approbations données par le Saint-Siége aux doctrines de saint Alphonse (1)?

quand l'une ou l'autre de ces opinions est en contradiction avec les décrets du Saint-Siége.

Voilà, ce me semble, monsieur, une question bien digne d'exercer votre perspicacité et d'entrer dans le cadre de vos études. Je sais comment, ici même à Rome, un docte théologien et canoniste, à propos d'un autre point sur lequel l'opinion du saint Docteur était en désaccord avec certain décret, eut à s'objecter les réponses de la Sacrée-Pénitencerie et livra au public, par voie de la presse, la solution d'une telle difficulté, solution basée sur une saine interprétation desdites réponses; son travail, bien entendu, ne vit le jour qu'avec le sceau de l'approbation ecclésiastique. Je sais de plus que l'interprétation dont je parle ne fut pas trop du goût de ceux qui écrivirent plus tard les *Vindiciæ*. Mais je sais également qu'elle a pour elle les sentiments, à moi bien connus, de plusieurs membres et dignitaires de la Sacrée-Pénitencerie. Cette solution et cette interprétation je ne juge pas opportun de vous l'indiquer ici. Il vaut mieux que vous les trouviez vous-même, et que, par vous-même, vous examiniez si et comment

(1) Nous avons fait remarquer plus haut (pag. 75) que l'auteur de la *Clavis operum S. Alphonsi*, qui vient à la fin des *Vindiciæ*, en cela tout à fait d'accord avec le P. Ballerini, démontre qu'il y a dans la Théologie du saint Docteur des opinions, déclarées par lui probables et même plus probables, qui sont en contradiction avec des décisions apostoliques antérieures et postérieures à la publication de cet ouvrage, et que dans cinq cas, qui la plupart se rencontrent souvent, on ne peut suivre les opinions du saint évêque de Sainte-Agathe : ce qui ruine par la base toutes les prétentions des auteurs des *Vindiciæ*. C'est la contradiction capitale de ce livre où l'on trouve tant d'antilogies.

une bonne solution de la difficulté proposée et une juste interprétation des réponses de la Sacrée-Pénitencerie peuvent être en harmonie avec les *canons* que vous avez mis en avant, à la lumière du prisme des *Vindiciæ*.

Je termine en vous priant de bien vous persuader qu'il ne convient guère de discuter de telles questions théologiques dans les gazettes et les journaux.

Veuillez agréer, etc.

ANTOINE BALLERINI, S. J.,
Professeur de théologie morale
au Collége Romain.

Collége Romain, 29 mai 1873.

En résumé, quelle a été la conduite que le P. Ballerini a tenue à l'égard de S. Alphonse?

1° Il a cru devoir s'éloigner parfois de la doctrine de S. Alphonse, comme S. Alphonse s'est cru obligé de s'écarter en maintes circonstances de S. Thomas d'Aquin, de S. Bonaventure et d'autres éminents théologiens.

2° Il a expliqué pendant dix ans la théologie au Collége Romain, se servant de la Théologie Morale de S. Alphonse comme livre de classe; depuis 1864 il a fait usage du *Compendium* de Gury qui, en général, ne contient que les doctrines du saint Docteur.

3° Il a fait de ses nombreux élèves de tous les pays du monde de vrais Alphonsistes, qui propagent la doctrine du S. Docteur de vive voix dans bon nombre de séminaires ou par écrit dans des livres imprimés.

4° Il a prononcé en 1863, à l'ouverture des cours, un éloge pompeux de la Théologie Morale de S. Alphonse; il y a expliqué comment il faut comprendre le probabilisme du S. Docteur, et prouvé que S. Alphonse n'est pas le créateur d'un nouveau système de probabilisme. Ce discours a été imprimé l'année suivante et le supérieur général des Rédemptoristes en a accepté la dédicace au nom de toute sa Congrégation. Le P. Jules Jacques, voulant prouver dans son ouvrage DU PAPE ET DU CONCILE, publié avec l'autorisation spéciale du supérieur général des RR. PP. Rédemptoristes, l'excellence de la doctrine de S. Alphonse, cite comme une très-grande autorité la Dissertation sur S. Alphonse du P. Ballerini, son ancien professeur.

5° Le P. Ballerini aurait qualifié dans cette Dissertation S. Alphonse du nom de saint Docteur, s'il n'en eût été empêché par le Maître du Sacré Palais.

Combien de PP. Rédemptoristes ont contribué autant que le P. Ballerini à rehausser le nom de S. Alphonse et l'excellence de sa doctrine?

ESSAI DE JUSTIFICATION

DE L'ANONYME E. P.

PAR LE R. P. BOULANGEOT

(UNIVERS, 29 juillet 1873)

L'UNIVERS *fait précéder cet essai d'une note de la Rédaction et d'une lettre du R. P.* Boulangeot. *Nous ne croyons pas devoir les supprimer. La lettre aura un jour quelque importance historique.*

Le R. P. Boulangeot, professeur de théologie dans la Congrégation du Très-Saint Rédempteur, réplique par la note suivante à la réponse que le R. P. Ballerini, professeur au Collége Romain, avait adressée à l'auteur anonyme de l'article que nous avions inséré sur les *Vindiciæ alphonsianæ*. Nous réservons au R. P. Ballerini le droit de répliquer à son tour (1), si bon lui semble (2) ; puis, pour *l'Univers*, le débat sera clos.

Avon, près Fontainebleau, 25 juillet 1873.

Monsieur,

Le R. P. Boulangeot Rédemptoriste

Votre respectable journal, avec une impartialité qui l'honore (3), a publié, récemment, sur une grave question, deux lettres contradictoires. Dans la première, un auteur anonyme rendait compte, avec beaucoup d'éloges, des *Vindiciæ Alphonsianæ*. Dans la seconde, le R. P. Ballerini se plaint fortement

(1) Il eût été plus simple et plus chrétien de demander au P. Ballerini s'il lui convenait d'être mis sur la sellette et d'être couvert d'opprobre. Le droit de se justifier n'est pas une gracieuseté des gazetiers, c'est une prescription légale. Mais combien d'hommes honorables n'aiment pas mieux mépriser les libelles que d'user de ce droit ?

(2) Il n'a pas semblé bon au P. Ballerini de répondre au factum du P. Boulangeot qui ne contient absolument aucune raison nouvelle.

(3) En faisant cependant subir une quarantaine de près d'un mois à la réponse du P. Ballerini « pour cause d'abondance de matière. »

de son contradicteur, et parle désavantageusement des *Vindiciæ*.

Ce second article ne pouvait que provoquer une réponse de la part de l'anonyme (1).

est autorisé par ses supérieurs à justifier la lettre du Père *E.P.* à l'*Univers*.

Celui-ci, en effet, s'est mis en devoir d'écrire une longue et éloquente apologie, qu'il a soumise à mon appréciation. Je l'ai trouvée de nature à prolonger inutilement le débat dans les journaux, sur le terrain théologique (2); c'est pourquoi, autorisé en cela par mes supérieurs, je l'ai prié d'en faire le sacrifice, lui promettant, du reste, de justifier suffisamment sa conduite personnelle, en justifiant celle des auteurs de l'ouvrage (3).

Je vous confie, monsieur le rédacteur, cette courte justification (4), persuadé que vous n'y trouverez rien que de très-légitime. Je serais heureux que vous puissiez l'insérer dans un de vos prochains numéros.

Veuillez agréer l'assurance du profond respect avec lequel je suis votre très-humble et reconnaissant serviteur,

F. BOULANGEOT.

(1) De la part d'un homme consciencieux elle ne devait provoquer qu'une humble rétractation.

(2) Le P. Ballerini a fait tout ce qui était humainement possible pour prévenir cette controverse non-seulement dans les journaux mais encore dans les livres. Qui a écrit les *Vindiciæ?* Qui, dès qu'elles ont paru, s'est emparé des principaux organes catholiques de publicité pour prôner ce méchant livre et injurier le P. Ballerini ?

(3) Justifier une faute, n'est-ce pas pire que commettre la faute ? Le R. P. Boulangeot n'aurait-il pas mieux fait de conseiller à son élève de rétracter toutes les fausses accusations dont il a accablé le P. Ballerini?

(4) Bien des personnes s'étonneront, après avoir lu le court travail du P. Boulangeot, comment il a pu lui donner le nom de *Justification*. L'analyse que nous avons mise en marge, montre suffisamment qu'elle n'est qu'un tissu d'affirmations, sans preuve aucune. Je suppose qu'un professeur donne ainsi un cours quelconque, quelle science aura-t-il communiqué à ses élèves au bout d'une année ?

UN MOT

SUR LES

VINDICIÆ ALPHONSIANÆ

EN RÉPONSE

A LA LETTRE DU R. P. BALLERINI DU 25 JUIN.

Les *Vindiciæ* ont été louées

La récente lettre du R. P. Ballerini contient : des plaintes contre l'apologiste anonyme des *Vindiciæ ;* — des insinuations (1) peu flatteuses à l'adresse des *Vindiciæ* elles-mêmes ; — et enfin des réflexions théologiques sur le fond des questions débattues.

Dans ses plaintes, l'illustre professeur parle de procédés contraires à la charité, de réputation injustement et imprudemment lésée.

Ces accusations retombent sur les *Vindiciæ,* et non pas sur l'écrivain qui n'a fait que les analyser fidèlement (2). Mettons-les donc à leur charge.

A ces reproches, qu'il leur fait indirectement, le R. P. Ballerini en ajoute deux autres : les *Vindiciæ,* d'après lui, ont,

(1) Il n'y a pas d'insinuations dans la lettre du P. Ballerini. Il parle avec franchise et clarté.

(2) Cela n'est pas tout à fait exact. L'élève du P. Boulangeot renchérit sur les *Vindiciæ,* qui, du reste, ne sont pas un livre véridique.

comme un prisme menteur, dénaturé ses propres écrits ; — leur valeur théologique est telle qu'il ne lui faudra, pour les réfuter, ni beaucoup de temps ni grande fatigue.

Je crois pouvoir, pour toute réponse, me contenter d'indiquer quelques faits. Le clergé ne doit pas les ignorer.

Avant tout, je ferai remarquer que les *Vindiciæ* n'ont, par elles-mêmes et dans leur origine, aucun caractère agressif. Le R. P. Ballerini a, le premier, dans ses Annotations au *Compendium* de Gury, exercé sa plume, en écrivant qu'il se trouve dans la théologie morale de saint Alphonse de fausses citations (1), des hallucinations (2) et autres semblables dé-

(1) Ce passage seul nous suffit pour croire que le P. Boulangeot n'a pas plus lu les *Vindiciæ* que son élève E. P. En effet, les citations inexactes de S. Alphonse ont été plus relevées, non-seulement par le P. Heilig, Rédemptoriste, mais encore par l'avocat Alibrandi et les auteurs des *Vindiciæ* mêmes que par le P. Ballerini. (Voyez plus haut, page 24.) Ensuite que le P. Boulangeot veuille demander au R. P. De Fooz, son confrère, si toutes les citations des Œuvres Ascétiques de leur saint fondateur sont exactes. Il lui répondra que, pendant plus de quinze ans, il a parcouru toutes les grandes bibliothèques de Belgique pour corriger les citations erronées du saint Docteur et qu'il est loin d'avoir pu les rétablir toutes. Ces citations avaient également désespéré le P. Heilig. (Voir *Theol. Mor. S. Alphonsi*, Monitum editoris pag. XI.)

(2) Si le P. Boulangeot avait lu les *Vindiciæ*, il y aurait appris ce que signifie en latin le mot *hallucinari* qui y paraît assez souvent et dont le P. Ballerini s'est servi comme tous ceux qui savent un peu de latin. Ce mot en cette langue a un sens tellement inoffensif que Cicéron parlant de ses propres lettres dit : *Epistolæ nostræ debent interdum* HALLUCINARI *(ad Q. F.* lib. II, ep. 11). Voici, du reste, ce que l'on lit dans le *Totius latinitatis Lexicon consilio et cura Jacobi Facciolati, opera et studio Ægidii Forcellini, etc.* tom. I, edit. *Lipsiæ anno* 1839, pag. 144 au mot : ALUCINATIO, ALLUCINATIO VEL HALLUCINATIO, onis, *error, oscitantia, et quædam velut dissolutio animi non advertentis, aut advertere nolentis.* Mais ce mot, ainsi que tant d'autres, a changé de signification en passant du latin en français. En cette langue c'est un terme de médecine qui signifie *Erreur, illusion d'une personne qui croit avoir des perceptions qu'elle n'a pas réellement. Il est sujet à des hallucinations* ». Ainsi le P. Ballerini en parlant des *hallucinationes* de S. Alphonse n'a dit autre chose si ce n'est que le saint Docteur *s'est mépris, n'a pas remarqué.* Pouvait-il parler plus respectueusement du Saint?

fauts (1). De telles réflexions, au jugement de l'un des rédacteurs de la savante revue de Naples, *Scienza e fede*, ne sauraient être excusées dans celui qui les a émises (2), qu'en supposant qu'il n'en avait pas d'abord pesé la grave témérité (*ponderato la audacia*). A ces attaques ne fallait-il pas une réponse (3) ? Et les enfants de saint Alphonse n'auraient-ils pas manqué à leur devoir s'ils avaient infiniment gardé le silence (4) ?

par la *Scienza e fede* de Naples,

Ce n'est pas tout : la cause du doctorat de saint Alphonse fut bientôt introduite devant la Sacrée-Congrégation des Rites, et ce furent les Annotations du R. P Ballerini qui fournirent dans le procès presque toutes les objections dirigées contre la théologie morale. L'apologie déjà imposée aux PP. Rédemptoristes par la piété filiale, devint alors pour eux strictement

Et le R. P. Boulangeot accuse le P. Ballerini d'avoir dit que dans la Théologie morale de saint Alphonse on rencontre des *hallucinations !* On lit de même dans les *Vindiciæ* que le P. Ballerini a traité son confrère Comitolus de *facinorosus,* terme qui signifie toujours *malfaiteur, criminel, chargé de forfaits,* parce que, pour dire : « Le P. Comitolus a fait cela, » il s'est servi de la locution latine si commune : « *Admisit hoc facinus.* » Les braves gens ignorent que le mot *facinus* est *mediæ significationis*, comme parlent les grammairiens, et qu'il signifie un acte quelconque, louable ou blâmable. N'ont-ils jamais lu dans saint Augustin (*de Doctrina christ.* lib. III, cap. 10) : « *Flagitium infamiam semper habet, facinus non semper.* » On rencontre dans les *Vindiciæ* d'autres méprises tout aussi amusantes, mais toujours aux dépens du P. Ballerini.

(1) Quant aux autres défauts que l'on remarque dans les Œuvres de saint Alphonse, jamais, ainsi que nous l'avons dit dans la *Prolusio historica,* nous ne nous permettrons de mettre ensemble tout ce que l'on lit à cet égard dans le P. Heilig, dans la *Responsio ad Animadversiones,* dans le *Summarium additionale,* dans les *Vindiciæ* et même dans des livres français écrits par des Pères Rédemptoristes. Le P. Boulangeot ignore tout cela. Nous le répétons, le P. Boulangeot n'a pas l· les *Vindiciæ* ; mais nous ne nous étonnons pas qu'il n'ait pas eu cette patience.

(2) Voilà ce qu'il fallait avant tout rechercher.

(3) Dans la *Prolusio historica* nous avons suffisamment montré qui est responsable de cette déplorable controverse.

(4) Toutes ces vaines paroles n'empêcheront pas les auteurs des *Vindiciæ* et leurs instigateurs de porter la responsabilité de leurs actes.

obligatoire; ils durent répondre d'office, et leurs réponses font partie des actes authentiques du procès (1).

Or, ces actes ont été étudiés par la S. Congrégation des Rites; confiés ensuite par elle à l'examen de deux théologiens; loués et approuvés sans réserve par l'un de ces deux rapporteurs, et enfin sanctionnés par un vote unanime de la S. Congrégation en faveur de saint Alphonse (2).

par Mgr Pie, Ils forment un volume, dont Mgr Pie n'a pas craint de dire, dans une de ses *Instructions Synodales*, qu'il peut être regardé comme un trésor posthume laissé par saint Alphonse à l'Église(3). La plupart des évêques de France sont en possession de ce précieux ouvrage, mais il n'a pas été livré au public. C'est pour le remplacer et pour le compléter, que plusieurs personnages éminents ont instamment prié les Pères Rédemptoristes d'écrire les *Vindiciæ*.

(1) Personne ne blâmera les auteurs des *Vindiciæ* de défendre la doctrine de leur saint fondateur contre le Père Ballerini, chaque fois qu'ils croient que celui-ci est dans son tort, mais personne non plus ne les louera d'avoir écrit contre le P. Ballerini un libelle dans lequel sa doctrine est si souvent travestie et dans lequel on ne tient aucun compte de ce qu'il a fait pour la gloire de leur saint Docteur.

(2) Il n'est pas du tout exact de dire que la Congrégation des Rites sanctionne tout ce que débitent les avocats. Dans le cas actuel elle a déclaré par un vote unanime que saint Alphonse était digne d'être placé au rang des docteurs de l'Eglise, mais elle n'a pas dit un mot du mémoire de l'avocat Alibrandi ou du *Summarium additionale*. On ajoute qu'un des deux théologiens, à ce commis, a loué et approuvé ces documents sans réserve; on ne dit rien de l'autre, mais nous savons par les *Acta Sanctæ Sedis*, (tom. VI, pag. 317) que *in oppositum ferebatur sententiam*. De plus, l'avis favorable du premier n'a pas empêché le P. Ballerini de dire au T. R. P. Recteur Majeur « *pervidisse se satis ea, quæ in* Actis S. Congregationis *de his scripta fuerant, eaque reperisse partim abs re, partim sophistice, partim etiam non sine mala fide fuisse digesta.* » Ce jugement du vénérable vieillard, qui ne put être appelé pour se défendre, a bien aussi son poids.

(3) Nous ne croyons manquer à aucune convenance en appelant de Mgr Pie incomplètement informé à Mgr Pie mieux informé. Du reste, les *Vindiciæ* laissent loin derrière elles les *Acta*. C'est un *crescendo* constant : nous en sommes aujourd'hui au compte-rendu de E. P. et à la lettre du P. Boulangeot. Sommes-nous à la fin?

Ces *Vindiciæ* ne sont donc, comme on le voit, qu'un écho des *Acta doctoratus* (1). Je ne veux pas parler ici de leur valeur intrinsèque, qui leur a mérité, de la part d'un écrivain de la *Revue des sciences ecclésiastiques*, l'épithète d'œuvre vraiment magistrale ; mais il ne faut jamais oublier l'autorité qu'elles empruntent de leur origine (2).

par la *Revue des Sciences ecclésiastiques*, et sont un écho des *Acta doctoratus*.

(1) Il paraîtra ridicule à plus d'un homme instruit de voir que l'on veut faire passer les *Vindiciæ* pour l'écho des *Acta doctoratus*. Tout au plus sont-elles un faible écho du plaidoyer de l'avocat Alibrandi, qui n'est lui-même que l'écho de certains Pères Rédemptoristes, comme il l'avoue lui-même. De cet ensemble de pièces que les *Vindiciæ* nomment *Acta doctoratus*, il n'y a que les décrets de la Congrégation des Rites, les *Postulata* des cardinaux, archevêques, évêques, généraux d'ordre et autres grands personnages ecclésiastiques, et le rescrit pontifical qui fassent autorité. Or personne ne trouvera que les *Vindiciæ* réflètent en aucun endroit ces documents importants. Disons plutôt que la Dissertation du Père Ballerini sur S. Alphonse, surtout avant que le Maître du Sacré Palais en eût fait disparaître la qualification de *saint Docteur*, a été l'expression des vœux du monde catholique, vœux qui ont reçu leur réalisation lorsque sa Sainteté Pie IX a mis le Saint au rang des docteurs de l'Eglise.

(2) Le P. Boulangeot s'appuie sur un article de M. Grandclaude, inséré dans la livraison de mai dernier de la *Revue des sciences ecclésiastiques*, pour élever bien haut les *Vindiciæ*. Que n'a-t-il lu quelques pages de plus de la même livraison? Il y aurait vu le revers de la médaille. En effet, M. l'abbé Jules Didiot, docteur en théologie, y prend la défense de son ancien maître, qu'il proclame *un des théologiens les plus éclairés qu'il connaisse*. Il y dit entre autres choses : « Nous n'avons pas ouï dire que l'illustre docteur de sainte Agathe-des-Goths traitât les S. Thomas, les de Lugo, les Suarez, ni même les Fornari, de *laxistes;* et comme le R. P. Ballerini n'incrimine en aucune façon S. Alphonse, mais se borne modestement à enseigner la théologie à son ombre, ainsi S. Alphonse ne songerait point à blâmer son disciple d'allier ensemble le respect de la tradition, la vénération pour ses maîtres et la recherche pénétrante et puissante de la vérité. Si le réquisitoire de *l'Univers* n'est pas une pure réclame de librairie, il a dû blesser l'âme si charitable des fils de S. Alphonse et leur faire répéter dans un sens nouveau, ce vers d'*Athalie :*

« Voilà donc quels vengeurs s'arment pour ta querelle. »

Ainsi parlait M. Jules Didiot. Mais ce langage, que lui ont arraché et la vérité et la reconnaissance, ne lui suffit pas. Il revient à la charge, dans la livraison de juillet, pag. 91, et y analyse fidèlement la lettre du

Le Père Boulangeot en conclut que c'est un livre sincère et avec lequel il faut compter: il ne veut plus discuter.

De ces faits il résulte : que le R. P. Ballerini ne doit s'en prendre qu'à lui-même de ses désagréments d'aujourd'hui (1); — que les *Vindiciæ* sont un livre (2) sincère et avec lequel il faut compter ; — qu'enfin il ne saurait être question, en tout ceci, ni de scandale provoqué, soit par les *Vindiciæ*, soit par leur rapporteur, ni de calomnie, ou d'atteinte portée à la réputation du savant professeur (3).

Quant à la partie doctrinale de la lettre du R. P. Ballerini,

P.Ballerini à *l'Univers.* Toutes ses sympathies sont pour son ancien professeur, de qui il a appris *à aimer et à comprendre les précieux écrits de S. Alphonse.* Puis il ajoute . « Le Collége Romain n'a point seulement le privilége d'un enseignement vaste, profond et souverainement catholique : il a de plus le rare mérite d'une doctrine très-pieuse et surnaturelle, aliment des cœurs autant que des esprits. » Laquelle des deux voix de la *Revue des Sciences Ecclésiastiques* aura le plus d'autorité, celle de M. Grandclaude qui connaît le P. Ballerini pour l'avoir vu à travers le prisme des *Vindiciæ*, ou bien celle de M. Jules Didiot qui a été formé à Rome à l'école du P. Ballerini ?

M. Le Verdier a aussi donné son jugement sur *les Vindiciæ* dans la *Bibliographie Catholique* du mois d'août 1873, pag. 166. D'après lui le P. Ballerini, professeur du Collége Romain, *dont les élèves connaissent et ont admiré souvent les libres allures et la verve caustique, a mis malheureusement ces qualités précieuses au service d'une mauvaise cause, et a semblé prendre plaisir à attaquer S. Alphonse.* Le probabilisme du P. Ballerini est si *voisin du laxisme qu'il s'en distingue à peine et qu'il y conduit d'ordinaire.* Qui le croirait, le P. Ballerini, malgré ces défauts, est, d'après M. Le Verdier, un homme *fort estimable et savant !!* Ces contradictions ne suffisent pas à M. Le Verdier : il prétend que le P. Ballerini fait de saint Alphonse un ardent champion, *peut-être même* L'AUTEUR DU PROBABILISME. Oh! s'il avait lu quelques pages ou du P. Ballerini ou des *Vindiciæ*, il aurait vu que le probabilisme date de longtemps avant S. Alphonse, et que le professeur du Collége Romain prétend, et c'est le reproche que lui font les *Vindiciæ*, que le S. Docteur a été probabiliste, tel que l'ont été Suarez, le cardinal de Lugo, Lessius, Bonacina et autres qui ont longtemps vécu avant lui.

Quoi qu'il en soit, M. Le Verdier a dit son mot dans la question. Son rôle a été de frapper à coups de massue sur le docte vieillard à qui les plus respectables évêques du monde entier ont confié l'éducation théologique des sujets les plus brillants de leurs diocèses.

(1) Voilà que l'on veut de nouveau rendre le P. Ballerini responsable de ce déplorable débat ? Mais qui donc a calomnié ce Père ?

(2) Cela se répètera-t-il encore ?

(3) Ainsi le R. P. Boulangeot est d'avis que son élève E. P. n'a pas de rétractation à faire. D'après quels principes ?

j'ai dit que je ne voulais pas renouveler ici la discussion. Je ne le crois nullement nécessaire; car le livre des *Vindiciæ* a, comme tous les bons livres, le privilége de se défendre par lui-même (1).

Il se contente de renvoyer le P. Ballerini pour la partie doctrinale aux pages 99, 40, 720 et 904, des *Vindiciæ*

Le R. P. Ballerini, dans sa lettre, ne produit aucun argument nouveau : tout ce qu'il dit à l'appui de ses opinions, se trouve déjà réfuté par les *Vindiciæ;* j'ose donc y renvoyer le lecteur (2).

La page 99 (article 2) lui fournira la réfutation du passage où le savant professeur prétend être d'accord avec saint Alphonse sur l'opinion *certe probabilior*(3).—A la page 40,§ 1, se retrouve, tout au long, le fameux texte du S. Docteur, sur lequel le P. Ballerini semble étayer tout son édifice (4).— Les *Vindiciæ* expliquent ce texte, et réfutent victorieusement l'interprétation qu'en donne l'adversaire. — On lira, à la page 720, art. 3, et à la page 764, art. 3, les réponses aux réflexions du R. Père, touchant l'absolution des récidivistes (5).—Enfin,

(1) Nous le répétons, le R. P. Boulangeot n'a pas eu la patience de lire les *Vindiciæ*. Il n'est par conséquent guère en état de les juger.

(2) Quoi ? le P. Ballerini consacre plus des deux tiers de sa lettre à montrer jusqu'à l'évidence que l'on travestit sa doctrine, qu'on lui impute faussement un enseignement condamnable, qu'on le traite aussi indignement que Pascal et autres ont traité d'anciens théologiens jésuites, et on renvoie le lecteur aux *Vindiciæ !*

(3) Nous donnons plus loin la *Dissertation* du P. Ballerini. Elle se soutient d'elle-même en face des *Vindiciæ*. Du reste, que trouve-t-on aux pages 90 et suivantes des *Vindiciæ ?* Rien, si ce n'est saint Alphonse un peu moins bien concilié avec lui-même que ne l'a fait le P. Ballerini.

(4) A la page 40 les *Vindiciæ* développent cette thèse : « *S. Alphon-* « *sus numquam communi et simplici probabilismo adhæsit, sed jam in* « *prioribus suis scriptis æquiprobabilismum saltem implicite tenuit.* » Mais, ainsi que nous l'avons déjà indiqué, saint Alphonse, dans une lettre qu'il écrivit en 1764 à Patuzzi, prétend qu'il a toujours enseigné le probabilisme de S. Thomas et tel qu'il a été défendu pendant quatre-vingt ou quatre-vingt-dix ans par tous les auteurs de la théologie morale. Quel probabilisme enseignaient ces auteurs ?

(5) Le P. Boulangeot renvoie le P. Ballerini aux pages 720 et 764 pour la question des récidivistes. Nous prions le P. Boulangeot d'ouvrir lui-même cette fois l'ouvrage du P. Ballerini et de lire sa lettre à *l'Univers*, il y trouvera la solution demandée.

quant à la grande difficulté que, vers la fin de sa lettre, il propose à la sagacité de son adversaire, et qui consiste à trouver le secret de concilier le *nihil censura dignum* avec certaines décisions romaines, les *Vindiciæ* l'ont prévue, l'ont examinée loyalement, et elles en fournisent une solution très-simple et très-satisfaisante (1). (Page 904, IV.)

(1) Enfin le P. Ballerini est envoyé pour la quatrième fois aux *Vindiciæ*, page 904, IV, pour y voir comment on concilie le *nihil censura dignum* avec certaines décisions romaines. Là n'est pas la question ; le P. Ballerini admet comme tout le monde que les œuvres de saint Alphonse sont *nulla censura digna, in ordine ad canonizationem*, ainsi que l'expliquent les *Acta sanctæ sedis ;* mais la question est de savoir si cette approbation est *négative*, comme Benoît XIV et tous les auteurs, même Rédemptoristes, l'enseignent, ou si elle est *positive*, comme le prétendent les *Vindiciæ* et l'auteur du compte-rendu qui a paru dans *l'Univers*. Ceux-ci vont jusqu'à enseigner que :

« 1° Toutes les opinions de saint Alphonse, toutes en général, et chacune en particulier, sont *positivement* déclarées tout à fait probables, très-prudentes, très-salutaires et communes, enfin éminentes quant à leur esprit et à leur mérite. Nous sommes tous obligés de les regarder comme telles. »

2° Elles sont préférables à toutes les autres opinions, même les plus autorisées.

3° Personne ne peut dire que « telle sentence du Saint est fausse, et sans fondement solide, téméraire, absurde, étrange, inouïe, singulière. »

Or c'est contre ces nouveautés inouïes que s'élève le P. Ballerini dans sa lettre et auxquelles il objecte qu'il y a dans la Théologie de saint Alphonse des sentences qui sont contraires à des décisions apostoliques, tant antérieures que postérieures au Saint. Cela est-il réfuté dans les *Vindiciæ*. Loin de là. Ainsi que nous l'avons déjà dit plus d'une fois, cette même thèse du P. Ballerini est établie dans les *Vindiciæ* à la page même que cite le P. Boulangeot, mais par d'autres exemples que ceux allégués par le professeur romain. Du reste, l'avocat Alibrandi, dans sa *Responsio ad Animadversiones*, avait fait le même aveu. Il est donc bien établi que les opinions de saint Alphonse ne sont pas toutes en général, et chacune en particulier, tout à fait probables, très-prudentes, très-salutaires etc., et que, dans le nombre, il y en a de fausses, de contraires aux décisions pontificales.

Rappelons que, au même endroit, les *Vindiciæ* enseignent que dans cinq cas généraux, la plupart d'une grande étendue, un fidèle disciple de saint Alphonse ne peut pas suivre les opinions du saint Docteur. Tout cela ruine sans aucun doute la soi-disante *thèse magistrale* des *Vindiciæ ;* mais nous leur devons le témoignage qu'elles ont mieux aimé se contredire ouvertement que de ne pas se rendre en ce cas à l'évidence.

Parmi ces réponses fournies d'avance par les *Vindiciæ*, les plus importantes font partie des *Acta doctoratus*. A ce titre, elles ont une valeur théologique qu'on ne saurait révoquer en doute. Car l'un des deux théologiens choisis par la Congrégation des Rites pour les examiner, a conclu en disant: « *Difficultates omnes, responsionibus adhibitis, adeo copiose eruditeque dissolvuntur, ut iis nihil addere, nihil demere pro mea tenuitate possem* (1). »

Et d'ailleurs, comment la Sacrée Congrégation eût-elle pu donner un vote unanime en faveur de la doctrine éminente de saint Alphonse, si elle n'eût jugé toutes les objections victorieusement réfutées (2) ?

Le savant rédacteur de la *Scienza e fede*, dont j'ai parlé plus haut, ne craint pas de formuler le même jugement sur l'ouvrage entier des *Vindiciæ* (3).

« Nous sommes heureux, dit-il, de déclarer que cette publication a pleinement satisfait les vœux de tous ceux qui se font gloire de suivre les doctrines de saint Alphonse. Elle résout, en effet, autant que nous sommes à même d'en juger, toutes les difficultés tirées, soit des citations et des interprétations

(1) Il a été répondu plus haut, pag. 106 et 110, à cette allégation.

(2) Ainsi que nous l'avons fait remarquer, le P. Boulangeot suppose et raisonne comme si la Sacrée Congrégation des Rites avait sanctionné de son approbation les critiques que l'avocat de la cause de S. Alphonse et les RR. PP. Rédemptoristes ont faites des écrits du Père Ballerini. Mais il n'en est rien. La Sacrée Congrégation s'est contentée de déclarer que S. Alphonse, à cause de sa sainteté et de la science dont ses écrits abondent, est digne d'être élevé au rang des docteurs ; mais elle n'a pas plus approuvé ou désapprouvé les attaques dirigées contre le P. Ballerini qu'elle n'a approuvé ni désapprouvé la *Responsio ad Animadversiones* et le *Summarium additionale* de l'avocat Alibrandi et des RR. PP. Rédemptoristes. Elle a trouvé que les défauts, les uns niés les autres avoués par les postulateurs, qui se rencontrent dans les ouvrages de saint Alphonse, n'étaient pas de nature à mettre obstacle à la concession du titre de docteur de l'Eglise, titre que dès l'année 1863 le P. Ballerini voulait lui donner.

(3) Nous le répétons, ce savant rédacteur a-t-il lu les *Vindiciæ?* Qui ne sait comment se fabriquent la plupart des articles bibliographiques ?

d'auteurs prétendues fausses, soit des méprises qu'aurait faites le S. Docteur, soit enfin de la confiance aveugle qu'il aurait mise dans certaines autorités... Il est juste, conclut le docte écrivain, de décerner des éloges mérités aux enfants de l'illustre Docteur. En même temps qu'ils ont montré leur piété filiale envers leur glorieux Fondateur, ils ont rendu un service signalé à l'Eglise en défendant l'un de ses saints, et en vengeant un de ses docteurs des chefs d'accusation dirigés contre lui, ils ont illustré la science théologique. »

et déclare que la discussion doit être close.

Jusqu'à présent donc, les auteurs des *Vindiciæ* peuvent, pour se défendre, demander simplement qu'on lise leur livre (1). C'est pour cette raison, je le suppose, qu'ils gardent le silence. Si le R. P. Ballerini croit, malgré tout, avoir raison, il pourra tenir le même langage, et dire avec la même confiance : *Lisez et jugez* (2).

F. BOULANGEOT

Du T. S. Rédempteur, professeur de théologie.

(1) Pourquoi l'anonyme E. P. et le P. Boulangeot ont-ils fait preuve de n'avoir pas lu les *Vindiciæ?* — Nous ne craignons pas d'affirmer de nouveau que les *Vindiciæ* sont un pitoyable libelle, rempli de faussetés, de puérilités et de contradictions. Personne qui ait lu avec attention et critique les *Vindiciæ* ne contredira ce jugement sévère.

(2) C'est ce qu'il dit. Quelques courtes notes ajoutées à la *Medulla* de Busembaum dont il prépare une nouvelle édition suffiront pour renverser toutes les accusations que les auteurs des *Vindiciæ*, E. P. et le P. Boulangeot font peser sur lui. Du reste, l'échantillon, qui a paru dans le *Mémorial*, et qui est dû à un de ses anciens élèves, dit à lui seul assez ce que valent les *Vindiciæ*.

R. P. ANTONII BALLERINII, S. J.

IN COLLEGIO ROMANO PROFESSORIS

DISSERTATIO DE MORALI SYSTEMATE

S. ALPHONSI MARIÆ DE LIGORIO

HABITA IN SOLEMNI STUDIORUM INSTAURATIONE AN. 1863

(Romæ in typographeo Bernardi Morini edita 1864)

RECTORI SUPREMO

ET

RR. PP. CONGREGATIONIS

SS. REDEMPTORIS

ANTONIUS BALLERINI E S. I.

Propter mutuam benevolentiam dedicat Ballerinius suum opusculum RR. PP. Redemptoristis.

Vix dum orationem hanc meam in auditorum meorum utilitatem aliquam edere cogitaveram, cum mihi in mentem venit, eam, PP. Optimi, vobis dicare, vestroque nomini inscribere. Facit enim voluntas erga me vestra, meumque perpetuum de vestra doctrina judicium, ut magni mea putem referre, vobis, quæ scripserim, nota esse, vestraque approbatione insigniri. Arbitrabar etiam, defensionem hanc a me susceptam sanctissimi parentis vestri vobis fore non injucundam ; quæ enim laus est celebritasque parentum, eam ad filios ipsos redundare compertum est. Quæ causa etiam fuit, ut meritam gratiam amori illi benevolentiæque singulari, qua sanctus Alphonsus afflictam oppressamque Societatem Jesu calamitosis temporibus

prosequutus est (1), non ea solum observantia, qua ipsum revereor, putaverim persolvendam, sed etiam officiis amicitiæ erga filios ejus, de re christiana optime meritos, diligenter sancteque servatis. Hoc igitur, qualecumque sit, meum opus habete, et licet exiguum benigne excipite : quod unum a vobis peto, quos comes semper et ad omnem rationem humanitatis moderatos cognovi.

Insigni Dei beneficio factum est ut jam ad manus habeantur scripta S. Alphonsi,

Nemo sane diffitebitur, insigni benignissimi Dei beneficio adscribendum esse, quod in miserrima illa opinionum invicem pugnantium colluvie, quæ a duobus retro sæculis scholas theologiæ moralis fœdis agitare cœpit dissidiis, quæque diris etiam premebat angustiis eos plurimos, qui certa quapiam tutaque norma indigent ad animarum regimen et ad sua cuique fidelium præscribenda officia, datum sit aliquando ad manus habere beatissimi Alfonsi de Ligorio scripta ; quæ non modo ab eximiis auctoris dotibus, sed, quod longe majoris momenti est, ab Apostolicæ Sedis judicio tam singularem commendationem mutuata sunt.

qui, quum contra Jansenistas aliosque rigoristas,

Colluviem dixi a duobus retro sæculis emersam. Nam licet, quod ipsa fert disciplinæ indoles, dissensio quæpiam imo et multa in moralibus quæstionibus definiendis nunquam non exstiterit; licet inter se dissidentes non solum scriptores passim, sed et scholarum magistros ac duces, quin et ipsos ecclesiæ patres reperiamus; attamen recentioris tantummodo, quam dixi, ætatis singularis ac propria fuit calamitas, ut quoddam e Belgio et mox e Galliis scriptorum genus erumperet, qui ut suis ipsorum ad illud usque tempus inauditis placitis faciliorem viam sternerent, sententias passim in scholis receptas ceu morum corruptelas, opinio-

(1) Vid. *P. Ant. Maria Tannoia, Della Vita ed Instituto di S. Alfonso Maria de Liguori ecc.* Lib. 3. Cap. 25.

num varietatem ceu artem versutiamque novas regulas in pravæ cujusvis cupiditatis gratiam procudendi, doctores demum ipsos, quos in contemptum casuistas vocabant, solemne habuerint traducere ceu totidem cæcos duces, qui christianam plebem per tenebricosum iter in imum barathrum detraherent.

ubique sacerdotum animos perturbantes,

Quæ quidem cum incitatissimo stylo tum voce tum calamo prædicarentur, acerrimis ubique intermixtis declamationibus, atrocibusque conviciis, quæ ex vehementi puræ doctrinæ affectu et laxitatum implacabili odio extorta videri possent; cumque insuper hæc eadem perpetuo iterarent, ingeminarentque alii haud pauci, non sane scelesti illorum consilii participes, sed partim eorumdem exemplo incaute abducti, partim factionum studiis acti, partim simulato illo purioris doctrinæ revocandæ studio decepti; mirum sane quam dura ac prorsus intoleranda conditio maneret illorum plerosque, quos necessitas aut ecclesiasticas excolendi disciplinas, aut sacra exercendi ministeria in sacramenti pœnitentiæ præsertim administratione, ad subeundum hoc onus sane gravissimum, quæstiones scilicet morales versandi, compellebat; quos quidem innumeris perplexitatibus angi, perpetuis ambagibus implicari, molestissimaque ad singulos prope gressus trepidatione in via ejusmodi tenebris obsita afflictari necesse erat.

catholicas doctrinas in rebus moralibus magna ex parte redintegravit.

Porro quod in difficillimis hisce rerum adjunctis cælitus oblatus nobis vir fuerit, eruditione juxta ac sanctitate conspicuus, qui primo quidem, rejectis scholæ, in quam inciderat, præjudiciis, contemptis deinde præpotentis adversæ factionis clamoribus, ferreum jugum infringere et excutere ausus sit, ac doctrinas, quas catholicæ scholæ veluti per manus transmiserant, magna saltem ex parte redintegrare, suumque doctoribus immerita infamia adspersis honorem restituere feliciter sit aggressus; quod ejus cœptis ita Apostolicæ Sedis faverit judicium, ut qui hunc sequatur ducem, a formidoloso illo laxitatis terriculamento immunis jam esse possit ac debeat; quod tanta, inquam, tamque insperata rerum conversio subito facta fuerit, quis, rogo, non fortunatissimum id

dixerit, insignisque beneficii loco ac sane divini habendum esse non arbitretur ?

Porro nonnulli existimant eum

Quæ cum ita sint, atque adeo cum tantopere intersit genuinas S. Alfonsi sententias probe internoscere, ubi præsertim de summis quibusdam principiis agatur, ad quæ necessario plurimæ exigendæ veniant quæstiones; nihil sane utilius officioque meo accommodatius, nihil etiam vobis, qui singulari Beatum cultu et obsequio prosequimini, gratius fieri a me posse existimavi, quam ut in solemni hac studiorum instauratione mentem S. Alfonsi inquirendam mihi proponerem circa summum, omniumque fecundissimum in theologia morali principium, cujusmodi videlicet sit genuinum ipsius morale systema. Et argumenti quidem indoles, ac vestra humanitas, auditores ornatissimi, spem faciunt, fore ut benevolis vos animis auribusque orationem meam excipiatis.

novam iniisse viam et creasse æquiprobabilismum, et communem probabilismum impugnasse.

Illud porro statuendum initio est, vel inter studiosissimos S. Alfonsi non unam fuisse omnium de morali ipsius systemate sententiam. Quandoquidem nonnemo existimat, S. Alfonsum nova quadam incessisse via eaque media inter duo systemata, quæ catholicas scholas tunc temporis dividebant : cumque alii licitum haberent usum opinionis probabilis ac minus tutæ, probabiliore et simul tutiore relicta (qui quidem vulgo *probabilistæ* audiebant) ; alii vero licitum negarent usum opinionis minus tutæ, nisi gravioribus præ opposita niteretur rationibus (qui porro vocabantur *probabilioristæ*) ; mediam inter eos S. Alfonsi sententiam statuunt, eamque *moderati probabilismi* nomine designant, quasi nempe docuerit, tunc solum partem minus tutam teneri posse, quum tutior, quæ stat pro lege, aut paris aut proximæ probabilitatis esset, ac illa quæ libertati obsecundet. *Doctrina hæc* (inquit vir præclarissimus et de morali disciplina plane benemeritus) *nuncupatur in scholis systema morale probabilismi moderati, et consequenter probabilistæ moderati vel æquiprobabilistæ vocantur, qui illud tuentur. Probabilismi moderati usum tam firmiter, tam aperte, tam constanter et copiose propugnavit S. Alfonsus de Ligo-*

rio. . . . . , ut ipse ejusdem quasi pater et auctor habeatur (1). Cui sententiæ vel ipse S. Alfonsi breviator Neyraguet adhæret (2) cum Eminentissimo Gousset (3), aliisque ; e quibus Anonymus quidam Gallus (4) fidenter affirmat, benigniorem illam sententiam, quæ probabilistis tribuitur, a S. Alfonso fuisse imo oppugnatam. Ita quidem illi.

Sed id non est admittendum.

At vero hoc ipsum est, quod alii jure merito non modo in dubium vocari, sed plane a veritate alienum ostendi posse arbitrantur. Quæstio, ut facile videtis, auditores humanissimi, critica est ; nec alio sensu eam modo in animo est attingere ; at simul ejusmodi eam esse, ut maximi habenda sit momenti, nemo, puto, inficiabitur, quando ex Apostolicæ Sedis, ut diximus, judicio sola S. Alfonsi auctoritas efficit, ut non solum absque censura, sed etiam absque ullo laxitatis periculo vel suspicione opiniones ejus, intimis etiam rationibus minime perspectis, amplecti et in praxim, ut ajunt, deducere tuto liceat.

Etenim S. Alphonsus probabilismum in Dissertatione anni 1749,

Quod itaque in hanc rem facit maxime et sedulo haberi præ oculis debet, illud est, beatum Alfonsum sententiæ illi, quam probabilistis vulgo tribuunt, calculum olim suum plane adjecisse : quin et eamdem omni argumentorum genere communire et confirmare studuisse. Quam in rem ea quidem nunc mitto, quæ ipse disputavit in Dissertatione Neapolitanæ editioni anni 1749 inserta, cui titulum fecit : *Dissertatio pro usu moderato opinionis probabilis in concursu probabilioris :* ubi hanc, quam dixi, doctrinam et perpetuo appellat *sententiam nostram*, et multis rationibus corroborat, quas *validissimas* dicit, atque ab argumentis adversariorum vindicat ac tuetur.

itemque in

Magis diserta sunt, quæ S. Alfonsus habet in ampliore Dis-

(1) Petrus Scavini, Th. mor. T. I. D. II. C. III. A. II. q. 4.
(2) De Consc. C. 4 Moral. Syst. n. 3.
(3) Theol. moral. Traité de la Consc. Chap. V. Tom. 1. n. 98.
(4) In Appendice *De Probabilismo,* quæ prostat ad calcem Tomi XI ejus collectionis a Migne editæ , quæ inscribitur *Cursus completus theologicus,* Cap. 2. art. I.

Dissertatione anni 1755

sertatione sexennio post, id est an. 1755, editioni alteri Neapolitanæ præfixa. Nam, cum thesim primo ita statuisset (1): *Ultimam benigniorem et communissimam (sententiam) probandam aggredimur, nempe licitum esse uti opinione probabili etiam in concursu probabilioris pro lege, semper ac illa certum et grave habeat fundamentum;* sic deinceps aperit, quo in pretio eamdem thesim habeat (2): *Dicimus, quod nostra sententia, nempe quod liceat sequi opinionem probabilem pro libertate relicta probabiliori, est longe probabilior, sive probabilissima, imo moraliter seu lato modo certa: id patet ex argumentis supra expositis.*

Quæ quidem argumenta postquam S. Alfonsus breviter ibidem recensuit, hoc etiam mox subdit: *Adde his potissimum argumentum, sub initium propositum, nimirum quod si sententia benigna fuisset falsa, minime quidem communiter a doctoribus undique fuisset recepta, ut vere recepta fuit, aut saltem ecclesia eam non tolerasset, permittendo, quod animæ communiter per hanc perditionis viam, ut adversarii clamitant, a talibus cæcis ducibus deceptæ incederent.*

Denique de argumentis ipsis, ac de thesis suæ ratione fidentissime ejusmodi fert judicium: *Hæc argumenta singula valent moralem certitudinem nostræ sententiæ ostendere; tanto magis simul conjuncta. Ad formandam enim certitudinem moralem alicujus sententiæ non requiritur, ut auctores oppositam tenentes omni ratione adhuc levi careant; sed sufficit, si sententia illa, omnibus perpensis, ita vera appareat, ut contrariæ vix supersit apparentia veritatis, vel ut contraria non videatur satis probabilis.*

egregie propugnavit.

Beatum ergo Alfonsum approbantem habemus eas doctrinas, quibus ipsum recentiores isti infensum prædicant; neque approbantem habemus dumtaxat, sed eas insuper tradentem tamquam communissimas, atque a doctoribus plane receptas: quin imo etiam propugnantem tamquam probabilissimas, imo moraliter certas, adeo ut opinioni oppositæ vix aliquam veritatis speciem aut pro-

(1) N. 3.
(2) N. 52.

babilitatem tribuat. Neque id ab eo factum intelligimus obiter materiam attingente; verum quum ex professo eam pertractat, quum data opera quæstionem late agitat, quum diuturnis iteratisque studiis illam versat, quum denique momenta omnia utriusque opinionis librat, adversæque partis, qua in prima institutione ejus animus occupatus fuerat, præjudicia exuit, ultroque in contraria mutat.

Nec postea S. Doctor mutavit sententiam;

Hinc enimvero pronum est concludere, antequam S. Alfonsus traduci queat ceu novi auctor systematis, quod medium incedens inter duas oppositas sententias, utramque excludat et damnet, plane ostendendum esse, sententiam, quam defenderat, eum deinceps rejecisse ac damnasse; eoque firmioribus atque evidentioribus argumentis id evincatur oportet, quo manifestius constat, ita eum illi sententiæ adhæsisse, ut ipsam tanquam certam haberet ac vindicaret.

Porro tum anonymus Gallus, quem memoravi, tum alii cum eo affirmant id quidem, ac veluti notum habent; attamen omnino nulla, nedum graviora quæpiam, quibus idipsum evincant, argumentorum momenta depromunt. Contendi contra omnino potest, nihil reapse in S. Alfonsi operibus occurrere, quod eum a prima illa sententia aliquando discessisse suadeat.

nam 1° non reformavit in elenchis Retractationum;

Et sane inspiciatur, quæso, *Elenchus ille* 99 *quæstionum, quas Auctor* (verba sunt tituli elencho præfixi ad calcem operis) *post primam Neapolitanam editionem, rebus ad seduliorem trutinam revocatis, reformavit.* Inspiciatur et alter *elenchus* 26 *quæstionum*, priori ibidem subnexus hoc titulo: *Adduntur aliæ recentes retractationes opinionum, quæ in præcedenti editione recensebantur.* In quo quidem elencho retractatas reperies opiniones non modo ex præcedentibus theologici operis editionibus, sed etiam ex recentioribus opusculis, cujusmodi sunt *Praxis Confessariorum et Examen Ordinandorum.* Atqui in tam prolixa retractationum duplici serie, retractatam sententiam, quam acerrime ab eo in duabus illis Neapolitanis editionibus propugnatam vidimus, invenies nuspiam. Et tamen non de peculiari aliqua hic agebatur opinione,

quam (ut ejusdem S. Alfonsi verbis (1) utar) *ecclesia prudentiæ causa sæpe tolerat ;* sed de doctrina, *quæ* (ut pergit) *importat cunctarum conscientiarum directionem circa omnes particulares casus; unde, si falsa esset, universi populi christiani deceptio invecta fuisset.* Quonam igitur pacto S. Alfonsus ad præcavenda incommoda, quæ a prioribus operis sui editionibus timebat, diligentissime quidem recensuisset vel levioris momenti reculas, præcipuum adeo doctrinæ caput, e quo tot tamque gravia mala profluere possent, tacitus præteriisset?

2° in editione anni 1773 et postrema Bassanensi

At enim, dicet quispiam, nihil opus fuisse, ut retractationum catalogis hanc quoque emendationem S. Alfonsus insereret; quando in editione anni 1773 (2), atque etiam in postrema Bassanensi, quæ inter omnium manus versatur, doctrinam, de qua sermo est, reprobavit, suæque hujus sententiæ rationes non tacuit. Siquidem ad quæstionem : *An licitum sit sequi opinionem minus probabilem, relicta probabiliori, quæ stat pro lege,* plane respondet negative. *Ubi veritas* (inquit (3) inter alia) *clare inveniri nequit, tenemur amplecti saltem opinionem illam, q u propius ad veritatem accedit, qualis est opinio probabilior.* Ita quidem nonnulli ex recentioribus, qui novum S. Alfonso systema affingunt.

Verum (quod sane dolendum est) non satis isti videntur advertisse, quibusnam limitibus thesim hanc suam S. Alfonsus constringat; quum ex horum inspectione planum alioquin esset concludere, sententiæ, quam communissimam ipse dixerat, quamque uti moraliter certam defenderat, alteram hanc thesim ne minimum quidem adversari (4).

(1) Dissert. ann. 1755. n. 10. — (2) Dissert. de usu moderato opinionis probabilis n. 2. — (3) System. moral. init. in edit. Bassan.

(4) Ut ab initio percipiat lector thesim, quam Ballerinius demonstrare aggreditur, nequaquam singularem esse, juverit adduxisse Petrum Scavinium, qui totus Alphonsianus est et æquiprobabilismi defensor. Postquam hic itaque probabilistarum placita exposuisset, sic pergit (tom. I, num. 106, edit. Medicl. 1865) : « Ita Voit, *innumerique* alii ; quorum tamen *fere omnes nobiscum conveniunt in re, etsi non in verbis;* ut enim patet eorum opera volvendo, non ita facile excludunt opinionem probabiliorem, si ea talis sit quam nos exposuimus, nempe, *certe, sine ulla hæsitatione*

Hanc ille ita enunciat (1) : *Dico primo, quod si opinio, quæ stat pro lege, videatur CERTE probabilior, ipsam omnino sectari tenemur, nec possumus tunc oppositam, quæ stat pro libertate, amplecti.*

contendit sententiam CERTE probabiliorem esse præponendam,

Porro advertatur sedulo vox illa CERTE, scite omnino tum in Ratisbonensi editione anni 1846 per R. P. Michaelem Haringer curata, tum in stereotypis editionibus Belgica et Taurinensi, rotundis, seu, ut ajebant majores nostri, italicis litteris impressa : hac quippe germen resolvendæ quæstionis includitur. Et quidem vocis istius sensum haudquaquam nos nobis confingimus, sed ex ipso S. Alfonso haurimus. Quod autem hæc quidam videantur penitus ignorasse, facillima iis venia tribuitur, postquam e prædictis editionibus, Ratisbonensi scilicet, Belgica et Taurinensi, constat in editione Bassanensi, ad cujus exemplar plurimæ aliæ deinceps excusæ sunt quæ omnium vulgo manibus terebantur, paragraphum, in qua hæc explicatio continetur, avulsam ac sublatam fuisse; atque insuper, ad istam aliasque fraudulentas mutilationes tegendas, paragraphorum etiam numeros, a S. Alfonso appositos ac sæpius in progressu operis citatos, in ea dissertatione suppressos (2).

et *notabiliter* probabilior. Si enim nonnisi levis sit præponderantia, neque a nobis attenditur : et en quo sensu S. Alphonsus in suis dissertationibus de usu probabili tuetur licitum esse sequi opinionem probabilem in concursu probabilioris, modo illa gravi motivo nitatur sive intrinseco, scilicet ratione, sive extrinseco, nempe ex auctoritate doctorum. Ex HOC SENSU PLANE ASSENTIMUR CL. BALLERINI. » En ut Scavinius probet dissertationem Ballerinii. Quidni in eum irruunt vindices ? *Edit.*

(1) Init. System. moral. in Bassan. Editione.

(2) Paragraphus, de qua hic agitur, ex parte dumtaxat a Ballerinio recitatur; utile fuerit eam integram ob oculos habere, Eecam : « Dixi CERTE probabilior : quia dum opinio pro lege est *certe et sine ulla hæsitatione* probabilior, tunc opinio illa non potest esse nisi *notabiliter* probabilior. Et eo casu opinio tutior non erit jam dubia (intellige de dubio stricte sumpto, ut in altera quæstione dicemus), sed est moraliter aut quasi moraliter certa; saltem nequit dici amplius stricte dubia, cum pro se certum habeat fundamentum quod ipsa sit vera. Unde tunc fit, quod opinio minus tuta, quæ *certo fundamento caret,* remaneat aut *tenuiter* aut saltem *dubie* probabilis respectu tutioris; adeoque non est prudentia,

id est, ut ait S.Doctor, sine hæsitatione et notabiliter probabiliorem;

Sensa itaque sua S. Alfonsus; ut in memoratis editionibus legitur, sic explicuerat (1) : *Dixi CERTE probabilior ; quia dum opi-*

sed imprudentia eam velle amplecti. Quoties enim intellectui *certe* apparet, veritatem *multo magis* stare pro lege quam pro libertate, tunc voluntas nequit prudenter et sine culpa parti minus tutæ adhærere; siquidem eo casu homo non proprio judicio seu propriæ credulitati innixus operaretur, sed potius per quemdam conatum, quem sua voluntate in intellectum inferret, ut a parte, quæ *valde verisimilior* sibi apparet, removeretur, et ad partem, quæ sibi *vera non* apparet, imo quæ videtur nec certum fundamentum habere quod possit esse vera, inflecteretur. Et huc facit illud Apostoli : *Omne quod non est ex fide, peccatum est.* Rom. c. xiv, v. 23. »

Jam vero quæritur quomodo hæc declaratio, sine qua dicta S. Doctoris nemo facile assequatur, quam passim ipse in pluribus aliis libris (ut in *Vindiciis* videre licet) adjecit, et quæ integra legebatur in editione Romana anni 1767, in editionem Bassanensem, in qua et proximi numeri omissi fuerunt, admissa non sit. Respondent Vindices id factum ab ipso S. Alphonso, qui et pauca alia immutaverit et judicaverit illa inutilia esse, quum in *Monito* mentem suam explicuerit. Contra censet Ballerinius hoc facinus patratum malevolis manibus, quæ « ad istam aliasque fraudulentas mutilationes tegendas paragraphorum etiam numeros, a S. Alphonso appositos ac sæpius in progressu operis citatos, in ea dissertatione suppresserint. » Et quidem hanc suppressionem PP. Heilig et Haringer, Redemptoristæ, nequaquam loco felicis emendationis habuerunt ; ut prior post medium num. 53 hanc annotationem adjecerit : « Quod in hoc numero sequitur, sicuti numeri sequentes 54, 55, 56 et 57 ex editione sexta Romana anni 1767 ad verbum excerpti et hic interpositi sunt, cum, brevissime ac *valde logice* omnes facies probabilismi seu gradus probabilitatis simul exhibentes, mentem auctoris de suo systemate clarius ostendere viderentur; » et ille alter : « Novissimus editor P. Heilig optime meritus est quod abinde usque ad n. 58 textum ex editione Romana restituit, et usque ad n. 90 omissos numeros arabicos apposuit. Quem libentissime secuti sumus. »

Sed quod multo gravius est, ipsemet S. Alphonsus, ut ipsi Vindices (*a*) monent, in fine Præfationis ejusdem illius editionis Bassanensis (quod in nulla priori editione, testibus Vindicibus, fecerat) lectorem ad *Systema morale* remittit, dicendo : « Si autem observare vis quodnam systema tenendum ipse censeam circa moralium opinionum electionem, vide cap. 3 in Tractatu de conscientia probabili, pag. 6, num. 53 et seq. » Atqui illi ipsi numeri, quos lector adire debeat, non exstant in editione Bassanensi.

Quum itaque Ballerinius sibi in animum inducere non potuerit a S. Alphonso rescissa fuisse, quæ paulo ante ipsemet in præfatione, et quidem

(*a*) Pag. 73.

(1) Dissert. de usu moderato opinion. prob. n. 56.

nio pro lege est certe et sine ulla hæsitatione *probabilior, tunc opinio illa non potest esse nisi notabiliter probabilior.* Ex mente igitur S. Alfonsi sensus thesis est, non licere usum opinionis pro libertate, quando opposita pro lege *et certe et sine ulla hæsitatione*, atque adeo *notabiliter* est probabilior: seu, ut idem cum Eusebio Amort loqui mavult (1), quando opinio pro lege est *evidenter et notabiliter probabilior.* Quem quidem sensum diserte et integre alias aperuerat, cum in editione anni 1773 sic thesim eamdem proposuit (2): *Dico igitur, non licere sequi opinionem minus probabilem, cum opinio, quæ stat pro lege, est notabiliter et certe probabilior.*

Porro ex ejusdem S. Alfonsi mente ejusmodi probabilior opinio jam sententiæ *moraliter certæ* æquipollet. Sic enim ipse prosequitur paragrapho illa (3), a Bassanensibus, ut diximus, intercisa: *Tunc enim opinio tutior non est amplius dubia (intelligendo de dubio stricte sumpto), sed est moraliter aut quasi moraliter certa, cum pro se fundamentum certum habeat, ipsam esse veram.* Quod

quia tunc est sententia moraliter certa,

primum et singulariter, monuisset in hac ipsa editione affutura, quæ ordo logicus et claritas postularent et quæ doctissimi discipuli, optime merentes, restituerint, existimavit id ab infido aliquo viro fuisse factum. Ergo a typographo Remondinio, inquiunt Vindices. Hoc non affirmat Ballerinius, sed a quocumque alio. Quæ suspicio nequaquam absurda est. Remondinius scilicet Venetiis habitabat, ubi et habebat tabernam suam librariam, sed Bassani exsistebat typographeum ejus, alienæ curæ (ut fit) commissum. Porro incredibili audacia abundabant tum Jansenistæ illis in partibus, ut reliquam Italiam taceam; atque alia ejusdem generis flagitia patrabant. Nullum luculentius exemplum quam in *Thesauro theologico* Francisci Antonii Zaccariæ, Venetiis item venum exposito apud Pezzanam: quem in Thesaurum intrusi sunt libri plurimi pravi, plerique jansenistici, atque ipse *Tractatus* Arnaldi *de frequenti communione;* ita ut coactus fuerit collector in suo *Antifebronio* scribere: « Meminerit lector exstitisse aliquem, qui, inconsulto atque adeo inscio auctore, licere sibi credidit nonnulla addere opuscula, ab auctoris consilio aliena, aut inutilia, aut minus probanda, aliqua etiam omnino rejicienda. » Hæc scilicet sibi licere credebant illarum partium jansenistæ. Non itaque instar fabulæ habenda est fraudulenta textuum mutilatio. *Edit.*

(1) Cit. Dissert. n. 70.

(2) Dissert. de usu moderato opinion. probabil. n. 2.

(3) In edit. Ratisb., et stereotyp. Belg. et Taurin. n. 56.

iisdem prope verbis legere est in editione anni 1773 (1) : *Tunc enim opinio tutior non est jam dubia....., sed est moraliter aut quasi moraliter certa.* Et huc sane faciunt etiam ea, quæ in opere *Homine Apostolico* ita scribit (2) : *Ut dicatur vere probabilior, requiritur, ut ajunt Gonzalez et Patuzzi cum aliis antiprobabilistis, ut opinio sit manifeste verisimilior operanti cum excessu notorio, etc.* Atqui neminem latet, Gonzalez ad hoc postulare ut ejusmodi judicium et *firmum* et *non fluctuans* et *absque prudenti formidine de opposito* esse debeat (3); et, ut ex antiprobabilistis, a S. Alfonso generatim allegatis, vel unum memoremus, Antoine (4) judicium exigit *moraliter certum*, adeo ut *excludat dubitationem et formidinem rationabilem errandi.*

et ejus contraria tenuiter aut saltem dubie probabilis.

At vero quando opinio, quæ pro lege militat, tanta rationum firmitate pollet, ut pro moraliter certa queat haberi, omnemque oppositi prudentem formidinem excludat, manifestissimum est, adversam opinionem, quæ pro libertate facit, nulla solida probabilitate posse fulciri. Quod quidem ipsissimum consectarium beatus quoque Alfonsus ex præmissa illa probabilioris opinionis notione sic deducit disertis verbis (5) : *Unde fit, quod opinio minus tuta remanet tenuiter aut saltem dubie probabilis.* Quod iterum docet in illa postremæ editionis paragrapho, a Bassanensibus detruncata (6) : *Unde fit* (inquit), *quod opinio minus tuta, quæ certo fundamento caret, remaneat aut tenuiter aut saltem dubie probabilis.* Id ipsum cernere est in Opere, cui titulus *Homo*

(1) Dissert. de usu moderato opin. probab. n. 2.

(2) Tract. de Consc. n. 29. Edit. Taurin. an. 1829.

(3) Thyrsus Gonzalez, ut ex ipso opusculi sui titulo patet, probandum sibi assumit, *ut quis licite possit sequi opinionem probabilem faventem libertati adversus legem, omnino necessarium esse et sufficere, quod... opinio illa ipsi appareat... vel unice verisimilis, vel verisimilior quam opposita..., ac idcirco ab ipso judicetur vera judicio absoluto, firmo, et non fluctuante.*

(4) De Consc. Cap. 4. q. 4. Resp. 2.

(5) Dissert. de moderato usu opinion. probab. n. 2. Edit. an. 1773.

(6) System. moral. n. 56. Edit. Ratisbon. ac. stereotyp. Belg. et Taurin.

Apostolicus (1) : *Quando* (ait) *opinio pro lege est CERTE probabilior, tunc lex non est amplius dubia...., sed est moraliter certa; ubi e contrario opinio minus probabilis, quæ favet libertati, tale habet fundamentum,.... ut remaneat tenuiter vel saltem dubie probabilis* (2).

(1) Tract. I. Cap. 3. n. 31.

(2) Universam hanc doctrinam seu declarationem doctrinæ S. Alphonsi paradigmate effinxit, non Ballerinius aut aliquis ex ejus discipulis, sed P. Michaël Heilig, quem Redemptoristam, editione sua Mechliniensi *Theologiæ Moralis* S. Alphonsi celebrem, toties jam laudavi et quo forte nemo in doctrina sancti viri versatus fuit magis. Hoc enim paradigmate, ex operibus ejus collecto, nihil utilius ad distinguendos diversos probabilitatis gradus, quos sanctissimus Doctor in libros suos, potissime apologeticos, continuo inducit, et quos si quis recte noverit, inoffenso pede percurret quæ in *Vindiciis* de morali systemate S. Alphonsi adversus Ballerinium leguntur. Illi paradigmati titulum imposuit Heilig : *Relationes oppositionis variarum sententiarum probabilium juxta mentem auctoris*, scilicet S. Alphonsi. Eccum :

Probabili contradictorie opponitur	probabilis,	valde probabilis.
Probabiliori (sc. parum) "	minus probabilis,	probabilis.
Probabiliori (sc. notabiliter (seu certe) "		tenuiter aut dubie probabilis.
Probabilissimæ Certæ Veræ seu veriori	improbabilis, non probabilis.	

Porro hæc omnino eadem docet Ballerinius in sua *Dissertatione*, adeo ut quasi hoc paradigma explicare videatur. Ne autem quis putet multam novitatem in hac verborum forma esse; id unum scilicet introduxit S. Alphonsus, ut ipsam opinionem probabiliorem in *parum* (*paulo* dixisset latinius) et in *notabiliter* seu *certe* probabiliorem dividerit. Quæ distinctio sermonis Alphonsiani quasi clavis est. « Attendat itaque lector, monet Heilig, ne umquam hanc summi momenti distinctionem prætermittat, nec miretur quod v. g. auctor [S. Alphonsus], quin sibi contradixisse censendus sit, in *Hom. Apost.* sæpe aliquam opinionem *probabiliorem* nominet, quæ in hac magna Morali ipsi tantum probabilis est, cum opiniones *parum probabiliores* essentialiter non diversæ sint a *mere probabilibus.* » Porro juxta S. Alphonsum licet operari secundum opiniones, faventes libertati, certas, veras seu veriores, probabilissimas, probabiliores, æque probabiles et paulo minus probabiles, non autem secundum opiniones oppositas certis, veris seu verioribus, probabilissimis, notabiliter seu certe probabilioribus, quæ stent pro lege. Sed, ut ipse sæpius luculente explicuit, quæ sententiæ contrariæ sunt opinionibus *certe* seu *notabiliter* probabilioribus, sunt *tenuiter* aut *dubie* proba-

quæ doctrina minime est contraria simplici probabilismo,

Quæ cum ita sint, quis enimvero contendat, S. Alfonsum, dum hæc statueret, explodere voluisse sententiam, quam catholicæ scholæ docebant, quamque ipse operosius propugnaverat? Hæc nimirum pro certo habet, opinionem libertati faventem, utut minus probabilem, solido tamen fundamento sic inniti, ut etiam præ probabiliore opposita vere et solide probabilis permaneat. Neque alio sensu illam ipse S. Alfonsus, ut vidimus, proposuerat, inquiens : *Benigniorem et communissimam sententiam probandam aggredimur, nempe licitum esse uti opinione probabili etiam in concursu probabilioris pro lege, semper ac illa certum et grave habeat fundamentum.* Contra vero sententia, quam postea refellit, adstruit, opinionem libertati faventem omni solida probabilitate destitui. Manifestum est igitur, doctrinam benignam, quam S. Alfonsus ceu communissimam prius defenderat, toto cælo ab ea

biles, quas nullus probabilista solidæ doctrinæ normam actionum esse statuit, requirens probabilitatem *veram solidamque, nixam ratione* et *munitam auctoritate.* Æquiprobabilismus itaque S. Alphonsi excludit quod vulgaris probabilismus aliorum, scilicet opiniones *tenuiter* aut *dubie* probabiles, id est adversas opinionibus *certe* et *notabiliter probabilioribus.* Quapropter nonnisi nomine æquiprobabilismus ille a probabilismo communi differt. Similiter P. Michaël Haringer, egregius inter Redemptoristas theologiæ moralis magister, qui anno 1846 editionem Ratisbonnensen *Theologiæ Moralis* S. Alphonsi curavit, diligenter inquisivit in genuinum S. Alphonsi systema morale, quod his verbis, quæ in *Vindiciis* (*a*) etiam recitantur, exposuit : « Ut lector varias assertiones S. Alphonsi circa usum opinionum probabilium quasi in nuce aspicere possit, ipsas ex variis locis hujus Operis.... collectas, hic pro majore utilitate subjecimus.... I. *Quando non licet uti probabilismo....* 8. Non licet sequi opinionem minus probabilem, relicta MULTO probabiliore. II. *Quando licet uti opinione probabili.* Responsum patet ex dictis ; sed expresse ait S. Alphonsus, quod licet usus probabilismi : 1° quando opinio est probabilissima vel multo probabilior....; 2° quando opiniones quæ stant pro lege et pro libertate, sunt *æque probabiles ;* et hic notandum, quod parum (plus vel minus) pro nihilo reputatur. » Sed, ut sæpe monuit ipse S. Alphonsus, opiniones illæ *æque probabiles* aut *plus minus æque probabiles* intra suum ambitum concludunt eas omnes quæ non sint *certo* adeoque *notabiliter minus probabiles,* et proinde *tenuiter* dumtaxat aut *dubie probabiles,* aut quarum contrariæ, ut loquitur Haringer, sunt MULTO probabiliores. *Edit.*

(*a*) Pag. 92.

differre, quam impugnandam posterius assumpsit. Ergo per hallucinationem dumtaxat, eamque gravissimam, S. Alfonso affingitur, vel quod communem probabilistarum, uti ajunt, sententiam postea damnaverit, vel quod a pristina sua sententia ipse aliquando recesserit.

Inde autem hæc hallucinatio videtur profecta, quod nonnulli minus caute ad quamlibet majorem probabilitatem ea transtulerint, quæ statuerat S. Alfonsus de majori quodam dumtaxat et insigniori probabilitatis excessu, nempe qui oppositæ opinioni probabilitatem demat. Atqui a mente S. Alfonsi id prorsus alienum est, quippe qui nunquam senserit aut docuerit, generatim solidam cujuspiam opinionis probabilitatem, licet minorem, ex majori oppositæ interire. *Falsum est*, inquit S. Alfonsus (1), *majorem probabilitatem elidere minorem, nisi quando minor illa probabilitas ex eodem principio hauriatur, vel nisi opinio probabilior habeat pro se tam convincens argumentum, ut contraria vere improbabilis vel non amplius certo et graviter probabilis remaneat. Secus tamen dicendum, si excessus non est notabilis, et probabilitas opposita ex diversis principiis, ut fere semper accidit in opinionum concursu, vim accipiat; tunc enim opinio minus probabilis gravi sua probabilitate minime destituitur.* Idque confirmat definitio *probabilioris* opinionis, quam et in ipsa postrema editione tradit (2): *Probabilior est*, inquit, *quæ graviori nititur fundamento, sed etiam cum prudenti formidine oppositi, ita ut contraria etiam probabilis censeatur.* Quod autem in istiusmodi definitione S. Alfonsus asseruit, centies facto ipso per totum opus confirmat. Nihil enim tibi frequentius occurret, quam ut, asserta majore alicujus opinionis probabilitate, alterius quoque aut etiam duarum aliarum opinionum probabilitatem astruat aut defendat. Quum igitur S. Alfonsus generatim solidam

antea a S. Doctore propugnato.

(1) Dissert. scholastico-moralis pro usu moder. opinionis probabilis in concursu probabilioris, n. 13. Edit. an. 1755.

(2) Tract. De Consc. n. 40.

probabilitatem non neget opinioni, cui opponatur probabilior, palam est, thesim, quæ objicitur, de solo illo probabilitatis excessu intelligendam esse, qui opinionem seu potius sententiam moraliter certam efficit.

Postea quæstionem de simplice probabilismo,

Illud unum inquirendum hic superesset, cur ergo S. Alfonsus, qui causam opinionis minus probabilis in concursu probabilioris, pro lege stantis, tam studiose et luculente in prioribus suis elucubrationibus propugnaverat, in postremis tamen disputationem suam quæstionis hujus inter duas opiniones fere æque probabiles limitibus circumscripserit.

utpote sat agitatam, prætermisit tractare,

De quo cum multa dici possint, temporis tamen angustiæ me cogunt, ut brevissimo responso utar, quod S. Alfonsus suis ipse verbis suppeditat in posterioribus ann. 1757 et 1763 editionibus, quodque in rem præsentem facit maxime; videlicet perstare se quidem in pristina sententia de concursu minus probabilis opinionis cum probabiliori pro lege : malle se tamen tunc ejusmodi controversia abstinere, lectoremque eam noscendi cupidum ad doctores remittere. Sic ille (1) : *Probabilistæ putarunt, licitum esse usum opinionis solide probabilis in concursu æque probabilis ac etiam probabilioris. . . . . De hac autem ultima sententia, quod liceat sequi opinionem minus probabilem, relicta probabiliori, jam diximus, quod cum hæc quæstio undique ab auctoribus agitetur, apud ipsos observari potest* (2).

approbans tamen usum opinionis probabilis in concursu probabilioris :

Se nihilominus ab illorum sententia non recedere, qui hoc quoque licitum affirmabunt, sic in Præfatione totius operis ad lecto-

(1) *De usu moderato opinionis probabilis*, n. I. Edit. ann. 1757, et 1763.

(2) In utraque editione ann. 1757 et 1763, n. 3, de his doctoribus sic loquitur : *Admittunt usum opinionis probabilis in concursu probabilioris, et asserunt hanc benignam sententiam esse communem, ut dicunt Suarez, Castropalaus, Medina, Sporer, Pelbartus, Bonacina, Montesinus cum Card. Sfondrato, Card. de Lugo, Card. Toletus et Abelly, qui citat pro hac sententia Isambertum, Du Vallium, Gammachæum (doctores Sorbonicos), cum Christiano Lupo, qui defendit, hanc sententiam tenuisse etiam majores nostros, cum summis pontificibus, et ecclesiam catholicam semper eam permisisse.*

rem diserte fatetur (1) : *Non autem hic mens mihi est loquendi, de quæstione illa, an liceat sequi opinionem minus probabilem in concursu probabilioris : quæ quidem quæstio per duo fere sæcula et præcipue nostra ætate labores tot sapientum exhausit ; quorum ii, qui acriore calamo scripserunt* (manifeste hæc ad eos spectant, qui S. Alfonsum hac eadem de causa acerbius exagitaverant), *minus, meo judicio, veritatis detegendæ finem, quem intendebant, sunt assecuti..... Prascindo igitur ab hac quæstione; sed tantum dico* (et hæc probe notentur), *me ignorare, quomodo possint rejici, ut improbabiles, opiniones illæ, quæ aliquo gravi non carent fundamento verisimilitudinis vel auctoritatis, et contra oppositis sententiis nulla assistit infallibilis auctoritas aut evidens ratio, quæ de veritate convincere possit :* quasi nempe diceret, suo quidem judicio, semper teneri et deduci in praxim posse opinionem gravi fundamento innixam, ubi pro opposita nulla adest ratio, quæ moralem certitudinem inducat (2).

Beatus Alfonsus igitur in postremis editionibus omittit quidem quæstionem de concursu opinionis minus probabilis cum probabiliori ; at omittit præscindendo, ut ait, non autem recedendo ab iis, quæ docuerat ; quin et adversariorum acerbis diatribis nihil se commotum, et pristinæ sententiæ dimittendæ nullam hactenus sibi allatam idoneam rationem diserte profitetur. Nullum igitur immutatæ sententiæ ex ea omissione prodit argumentum.

idque fecit ut adversariorum tricas vitaret.

Cæterum haud ægre intelligitur, cur eam controversiæ partem prætermittendam, lectoresque amandandos ad auctores, qui

(1) In edit. ann. 1757.

(2) Ex universa illa disputatione facile intelligitur quid Ballerinius sentiat de probabilismo, quem cæterum alibi cum Gurio his finibus constrinxit, nempe « licere sequi opinionem vere et solide probabilem, relicta tutiore æque probabili, vel etiam vere probabiliore ; » quam definitionem Vindices (pag. 32) ita contorquent ut illa significari dicant « licere sequi opinionem vere et solide probabilem, relicta tutiore, etiam CERTE et NOTABILITER probabiliore ; » et hæc quidem sensu Alphonsiano Hac stupida et secum pugnante interpretatione supposita, laxismi et liberalismi Ballerinius insimulatus est ! *Edit.*

eam pertractent, S. Alfonsus censuerit. Quis enim innumeras tricas ignorat, quibus facilem pandit aditum ea quæstio, præsertim si in litigiosos forte, ac multo magis si in adversarios incidas, æquitatis temperantiæque expertes? Quis nesciat, quot etiam calumniis ansam eadem disputatio præbuerit? Neque sane alia de causa, quam ut ejusmodi calumniis iret obviam, inauditam illam thesim S. Alfonsus protulit, *non licere usum opinionis minus probabilis, ubi pro lege stet opposita certe ac longe probabilior :* quam quidem controversiam, quemadmodum eam explicari ab ipso jam vidimus, de tam insigni videlicet probabilitatis excessu, qui partem alteram moraliter certam efficiat, alteri solidam omnem probabilitatem adimat, nisi temporum adjuncta, in quæ beatus vir incidit, perspecta nobis essent, mirari satis numquam possemus. Quorsum enim ejusmodi thesis proponebatur? « Nemo profecto sanæ mentis, ut cum Dominico Viva loquar (1), docuit aut docere potuit, homines prudenter ac licite operari, si opinione nullatenus probabili nitantur, » cujusmodi nihilominus adversarios, uti diximus, hæc S. Alfonsi thesis impugnat. Verum sin minus expugnandi hostes, qui nuspiam exstabant, at certe S. Alfonso declinanda invidia fuit (2), et os illis, si fieri posset, obstruendum, qui communi sententiæ, objecto illo laxitatis monstro ceu legitimo ejusdem consectario, calumniabantur non secus ac superiori sæculo eadem calumnia ipsi doctrinæ

(1) Ad Prop. III. Innoc. XI. n. 7.

(2) Minus placet hoc dictum Vindicibus (pag. 112); verumtamen manifestum est sanctum virum ad declinandam invidiam multa fecisse, dixisse et scripsisse. Sufficit meminisse quæ scripserit de Busembaum, quem initio pauculis notis illustratum ad alienam utilitatem ediderat; quæ opposuerit ad objectionem doctrinam suam esse jesuiticam; quomodo sæpius negaverit se non solum probabilistam esse, sed etiam æquiprobabilistam; et demum quas literas die 5 augusti anni 1772 ad rectorem Agrigentinum dederit, bis a Vindicibus (pag. 67 et 114) editas, sed a me (quamvis non nescio soli inesse maculas) reverentiæ causa suppressas. Credant mihi boni viri, nisi velint S. Alphonsi gloriam citra Montes plane obscurari, omittant hujusmodi documenta in publicum mittere aut eorum editionem renovare. *Edit.*

ST. ALBERT'S COLLEGE LIBRARY

impacta jam fuerat. Nihil ergo mirum videri debet, si ab hac controversiæ parte in posterioribus editionibus abstinendum prudenti consilio S. Alfonsus duxerit; eo vel magis, quod cum nervis omnibus contendebat, propugnabatque licitum esse usum opinionis probabilis cum æque probabili pro lege concurrentis, probe perspiceret, se satis superque omissam quoque partem tueri. Data enim alicujus opinionis minori quidem, vera tamen ac solida probabilitate, atque adeo data ratione vere gravi, qua negari possit aliquam legem existere, eo ipso jam valet conclusio, quod ejusmodi lex cum dubia sit, vi obligandi destituatur.

Et hæc quidem omnia unice ad solvendam quæstionem criticam de beati Alfonsi mente dicta velim. E quibus tamen duplex vobis, qui theologiæ morali operam navatis, emolumentum præsto est; alterum theoreticum, ut noveritis, morale systema, quod *æquiprobabilismi* seu *moderati probabilismi* dici solet, quatenus cum anonymo illo Gallo accipitur ceu repugnans benigniori sententiæ, aliis quibusvis, non vero beatissimo Alfonso quasi auctori tribuendum esse; illam autem benigniorem sententiam, a qua, uti ostendimus, nunquam recessit, neque cum alia laxa, quam postremis elucubrationibus impugnavit, neque cum *moderato* illo *probabilismo*, qui levem aliquem in alterutra opinione probabilitatis excessum patiatur, confundi ullatenus posse : alterum practicum, ut ab omni laxitatis suspicione, et quidem Sedis Apostolicæ judicio, et vos et eos omnes immunes putetis, qui cum genuinas alias S. Alfonsi doctrinas, tum etiam benignam communissimamque veterum sententiam de probabilis usu opinionis et retinere et in praxim deducere, nihil aliter sentientibus de existimatione detrahendo, voluerint.

Cæterum, ut orationi meæ satis jam prolixæ finem tandem imponam, ex hucusque disputatis alius quoque fructus colligi posse videtur ab iis potissimum, qui in re morali aliorum sese auctoritate regi malunt, quam rationum momentis ac vi : nulli nimirum in ea re diligentiæ parci oportere, ut genuinæ doctorum sententiæ exquirantur; ne, si secus contingat, error eo perni-

ciosior invalescat, quo ampliòr est dignitas nominis, quo temere obtenditur.

IMPRIMATUR
Fr. Hieronymus Gigli O. P.
S. P. A. Mag.

IMPRIMATUR
Petrus Castellacci Archiep. Petr.
Vicesgerens.

DE S. ALPHONSI

PROBABILISMO ET ÆQUIPROBABILISMO.

Presbyter, qui sequentem scripsit dissertationem, in seminario Belgico theologiæ moralis magister est, doctrina (ut vel ex hac lucubratione apparebit) plane conspicuus, nequaquam Ballerinii discipulus, sed vir jam annis gravis, et sæpius coram auditoribus professus omnia lectoris Romani placita sibi non æque arridere. Sed, quum legit libellum famosum, cum siglis E. P. in acta diurna *l'Univers* receptum, tanta eum cepit indignatio ut ex adversario patronus factus sit. Quamobrem, ut intellexit aliquid parari in defensionem insimulati doctoris, communicavit illam suam dissertationem de probabilismo et æquiprobabilismo S. Alphonsi, existimans eam nonnihil valere posse ad vindicandam causam Ballerinii.

Scripta illa fuit post editionem *Summarii additionalis*, antequam *Vindiciæ* venissent in lucem : parum refert; ambobus enim libris idem propositum est consilium, eademque fere utrobique traduntur, neque inter rerum capita ulla differentia deprehenditur.

Quum lucubrationem hanc scripsit, non noverat auctor illius *Dissertationem* nisi ex *Summario addit.*, ita ut ambo non eodem omnino spectent. Ballerinius enim fere id unum demonstrare sibi proposuit æquiprobabilismum S. Alphonsi in opere ipso convenire cum communi laudatoque probabilismo, nihil quærens de utriusque intima discrepantia; alter vero hanc distinctionem sagacissime inquisivit et patefecit, deinde ostendens utriusque eadem esse consectaria : adeo ut hic ratione confirmaverit quod ille in actu constituerat.

Id addam : quum dissertator ille me convenit, ut admirator est S. Alphonsi, nescius laudibus satis magnificis pro sua voluntate extollere utilitatem, quam ex *Theologia* ejus *Morali* universa cepit ecclesia, nonnisi flebili voce loquebatur de imminuta per *Vindicias* S. Doctoris reverentia et auctoritate.

DE S. ALPHONSI

PROBABILISMO ET ÆQUIPROBABILISMO.

MONITUM PRÆVIUM

In *Summario additionali* refutatur *Dissertatio* P. Ballerinii *de systemate morali S. Alphonsi.* Secundum hujus *Summarii* auctores : Quæ opponantur Ballerinio.

1° S. Alphonsus numquam communi et simplici probabilismo adhæsit; sed jam in prioribus suis scriptis æquiprobabilismum saltem implicite professus est. (Communis autem et simplicis probabilismi nomine non nisi probabilismum laxum amplectuntur, quum intelligi debeat ut diversus ab æquiprobabilismo, seu ut probabilismus absque apposito, qui potest est laxus et non laxus, atque eo sensu usurpatur vox a S. Alphonso.)

2° Ab anno 1762 S. Alphonsus explicite æquiprobabilismum professus est, ejusque auctor merito dicitur. Qui æquiprobabilismus, secus ac contendit Ballerinius, non est communis probabilismus.

3° Ballerinius perperam tradidit S. Alphonsi textum aliquem fuisse fraudulente mutilatum; — opinionem certe probabiliorem æquivalere moraliter certæ; — S. Alphonsum priorem opinionem non deseruisse, sed solum abstinuisse ab ea defendenda.

Opera aliquot S. Alphonsi.

Hæc argumenta et materia non minimæ partis *Summarii additionalis*. Quibus pauca addere juverit de aliquot S. Alphonsi libris, qui omnium maxime huc pertinent.

Prima itaque editio *Theologiæ Moralis* S. Alphonsi prodiit a. 1748 sub hoc fere titulo : *R. P. Alphonsi de Ligorio adnotationes in Pusembaum*. Secundam dedit 1753 ; tertiam 1757; quartam 1760; quintam 1763 ; sextam Romæ 1767, etc. Edidit etiam non paucas dissertationes et apologias de eadem materia ; primam a. 1749 ; secundam 1755. Titulus harum est : *Dissertatio Scholastico-Moralis pro usu moderato opinionis probabilis in concursu probabilioris..;* eas autem scripsit contra probabilioristas (1).

In primis Theologiæ Moralis editionibus, primisque illis dissertationibus non agitur, saltem explicite, de æquiproba-

(1) Placuit Vindicibus (pag. 42) hæc negare et contendere S. Alphonsum scripsisse adversus tutioristas severiores aut mitiores seu probabilioristas, qui statuunt nemini licere sequi sententias benigniores, quæ non sint *notabiliter* probabiliores; sed sufficit legere illam ipsam Dissertationem ut manifestissime appareat se rem ita non habere. Etenim ipse S. Doctor, postquam vim verborum aliquot exposuit, in hæc verba præfatur : « De prima et secunda sententia hic non disseritur; nam prima, quæ dicitur TUTIORISTARUM RIGIDORUM, jam proscripta fuit ab Alexandro VII. De secunda vero, [quæ tenet tunc tantum licitum esse sequi opinionem minus tutam, quando opposita pro lege est tenuiter probabilis, ita ut leve fundamentum habeat,] neque seorsim agimus, tum quia ipsa est contra communem sensum tam recentiorum, quam veterum theologorum, ut infra patebit, tum quia ex confutatione tertiæ sententiæ, quæ tantum requirit quod opinio libertati favens sit probabilior, etiamsi opposita sit vere probabilis, a fortiori secunda confutata remanebit. Cæterum dum fautores hujus MITIORIS TUTIORISMI statuunt majus pondus probabilitatis pro lege elidere minus pro libertate, ita ut opinio tutior tunc evadat moraliter certa, cur peto, non idem dicendum, cum opinio pro libertate est probabilior ?

« Tantum igitur hic disserendum est de tertia et quarta sententia, quarum ultimam benigniorem et communissimam probandam aggredimur, nempe licitum esse uti opinione probabili etiam in concursu probabilioris pro lege, semper ac illa certum et grave habeat fundamentum. » *Edit.*

bilismo, nec de ejus systemate morali quod ipsi innititur; illud tamen 1762 jam tenebat et deinceps semper tenuit ac propugnavit. Quæri autem potest :

I. AN S. ALPHONSUS AB INITIO SIMPLICITER PROBABILISTA FUERIT ?

S. Alphonsus, ex probabilioristâ probabilista fatus, vindicat probabilismum communem,

Imprimis certum est eum deseruisse probabilioristas, quorum doctrina imbutus fuerat, ut ipse passim ubique fatetur. Cum autem tunc præter probabilioristas non essent nisi probabilistæ, diceres eum ex probabiliorista simpliciter evasisse probabilistam, amplectentem eorum doctrinam sicut tunc a probatis auctoribus probabilistis tradebatur. Et certe probabilistas ab initio vocat *nostros auctores*, eosque defendit contra ipsorum adversarios ; et, quod majus est, contra istos ponit suam thesim iisdem terminis, quibus a probabilistis tunc temporis poni solebat. Hæc colliguntur ex primis illis dissertationibus in thesim (1) : « Licitum est uti opinione probabili, etiam in concursu probabilioris pro lege, semper ac illa certum ac grave habeat fundamentum ; » (diceres propositionem Busembaum). Pro hujus autem probatione, en ipsa ejus verba (2) : » Si sententia benigna fuisset opposita traditioni apostolicæ et communi sensui doctorum, qui Medinam præcesserunt, quomodo mille contradictores non insurrexissent adversus eam et damnassent? Tanto magis quod fautores benignæ sententiæ scripserunt paulo post editum Tridentinum, quod ideo coactum fuit ut morum pravitatem, quæ per orbem christianum irrepserat, eliminaret : unde præsules et pontifices, si illam ut damnosam doctrinam habuissent, totis certe viribus pro ipsius eliminatione incubuissent. Anne putabimus Deum tunc temporis ecclesiam deseruisse, permittendo hoc errore tam pernicioso (ut ipsi clami-

(1) *Diss. II*, cap. I, num. 4, p. 86, édit. Monza.
(2) *Ibid.*, cap. I, num. 9, pag. 94.

tant) fideles undique decipi? » In loco autem ad quem remittit, citat centum et viginti auctores eam tenentes, et primo quidem loco Medinam (obiit 1581), qui dicit : « Si est opinio « probabilis, licitum est eam sequi, licet opposita probabi- « lior sit. » Et post plures alios citatos, addit Tirillum (1) qui asserit « pro contraria sententia vix esse unum auctorem pro decem qui sunt pro nostra. » Hæc manifesta sunt : adoptat, probat et contra probabilioristas defendit benignam sententiam (2), quæ alia non est quam probabilismus tum vigens : tunc igitur simpliciter probabilista erat.

statuens probabilitate multo majori elidi minorem aut haustam ex eodem principio.

Attamen non raro occurrunt loci, quibus universalem illam propositionem certos intra fines concludit. Sic in eadem illa dissertatione, ex qua prædicta desumpta sunt, respondens objectioni adversariorum, hæc habet (3) : « At recte respondent « auctores nostri falsum esse majorem probabilitatem elidere « minorem, nisi quando illa minor probabilitas ex eodem prin- « cipio hauriatur, vel nisi opinio probabilior habeat pro se « tam convincens argumentum, ut contraria vere improbabilis « vel non amplius graviter vel certo probabilis videatur. Secus « tamen dicendum est, si excessus non sit notabilis, et proba- « bilitas opposita ex diversis principiis (ut fere semper accidit

(1) *Ibid.*, n. 5, pag. 89.

(2) En paucis quæ S. Alphonsus ad defensionem hujus sententiæ afferat: 1° Docet eam a Medinæ temporibus communiter a theologis fuisse traditam, quin et affirmat quod, « licet prius hæc doctrina ab antiquis numquam tradita fuerit in terminis quibus exposuit Medina..., attamen in substantia terminis æqualibus eam satis tradiderunt, et, ut testatur Christianus Lupus, in opere satis communiter usi sunt. » 2° Firmat eamdem auctoritate sacrorum canonum. 3° Demonstrat eamdem pluribus rationibus aut principiis juris naturalis, scilicet : « *a*) Lex dubia non obligat. *b*) Lex, ut obliget, debet esse sufficienter intimata. *c*) Si esset obligatio sequendi probabiliora, magna interveniret difformitas in observantia legis. *d*) Nisi licitus esset usus benignæ sententiæ, omnino turbaretur ordo obedientiæ superioribus debitæ. *e*) Quia obligatio sequendi probabiliora, si adessent, esset humanis viribus impar. *f*) Quia sententia benigna est probabilior, imo probabilissima. Dein refellit plures objectiones, suo systemate oppositas. *Edit.*

(3) *Ibid*, cap. II, n. 13, p. 101.

« in opinionum concursu) vim accipiat. Tunc enim opinio mi-
« nus probabilis gravi sua probabilitate minime destituitur. »

Dein in *Apologia*, in qua contra Patutium defendit suam Dissertationem (anno 1762), hæc leguntur (1). « So bene che « niun probabilista di dottrina soda dà per lecito l'uso della « tenuamente o dubbiamente probabile. Ma perchè molti pro- « babilisti indistintamente dicono, potersi seguire la meno « probabile, quando vi è qualche appoggio di ragione o di au- « torità : perciò ho voluto distinguere col dire, che non può « seguirsi l'opinione men tuta, quando è molta ed è certa la « predominanza per la più tuta. » In his, ut apparet, probabilismum nonnihil circumscribit. Sed priori loco, ipsomet teste, circumscriptio illa fit ab ipsis probabilistis (*recte*, ait, *respondent auctores nostri*); quam quum adoptat, utique ab illis non recedit; nec etiam insinuat æquiprobabilismum, cum omnino aliter ista restrictio in æquiprobabilismo enuncietur, ut infra magis patebit. Altero etiam loco ipse distinguit inter probabilistas qui habent doctrinam solidam, et eos qui talem non habent. Sic autem non solum non recedit a solido probabilismo, sed eum etiam hic probare videtur. Dixi *etiam hic;* nam, quum hæc scripsit (anno 1762) jam æquiprobabilismum sequebatur, ut ex universo etiam contextu liquet. Tandem habemus *Apologiam contra probabilioristas*, qui eum acriter de laxismo accusabant, quam latine redditam 1770 inseruit tertiæ editioni *Hom. Apost.* (1). In hac legimus sequentia : « Utrum « liceat cum opinione probabili operari, tres sunt sententiæ, « prima quarum est, ut possit quis licite sequi opinionem « etiam minus probabilem pro libertate, licet opinio pro « lege sit certe probabilior. Hanc sententiam elapsi seculi « auctores quasi communiter tenuerunt; sed nos dicimus eam « esse laxam et licite amplecti non posse. » Hic evidenter agitur de probabilismo, nam in secunda sententia exponitur

Sibi contrarius non est, quum anno 1762 improbavit probabilismnm laxum,

(1) Etiam invenitur in Editione Lugdunensi 1832. Citatio, n. 31.

probabiliorismus et in tertia æquiprobabilismus; rejicitur tamen simpliciter quasi laxus, et perhibentur auctores seculi XVII quasi communiter eum tenuisse; superius tamen in primis dissertationibus probabilismum probaverat et aperte dixerat fieri non potuisse ut, si falsus esset, communiter a doctoribus reciperetur et præsertim ab ecclesia toleraretur. Unde peti potest an hic agatur de alio probabilismo ac de aliis doctoribus quam illis centum viginti ibi indicatis. Sed quidquid sit de hac difficultate, quæ vera est, certe hic non rejicitur nisi probabilismus laxus, qui juxta sanctum auctorem in eo consistit quod asserat licitum esse sequi opinionem minus probabilem, dum opposita pro lege *certe* probabilior est, sicut hic in prima sententia dicitur (1).

et transiit ad æquiprobabilismum.

Ex hucusque dictis colligi potest responsum ad quæstionem ab initio positam; est autem hoc : S. Alphonsus, deserens et reprobans probabiliorismum, transiit ad probabilistas, eorumque doctrinam amplexus est. Æquiprobabilismi indicia ab initio nulla apud eum occurrunt; sed semper distinxit inter probabilismum solidum et eum qui talis non est; et sic eum moderatum vocabat. Cum autem a probabilioristis numquam non impugnaretur et laxæ doctrinæ accusaretur, in eo totus fuit, ut determinaret quid sit solida probabilitas, et sic ad suum æquiprobabilismum paulatim conductus est; ad quem quum tandem pervenit, ei inhæsit.

(1) Ven. Vir Thomas Bouquillon, olim Ballerinii discipulus atque nunc professor theologiæ moralis in Seminario Brugensi, qui vel hoc solum nomine commendatur quod a Rmo D. Joanne Faict, orthodoxæ doctrinæ tenacissimo atque ipso olim eruditissimo theologiæ professore, tam gravi officio applicitus fuit, omnium primus publice defensionem arripuit Dissertationis Ballerinianæ, non quidem adversus *Vindicias*, nondum in lucem emissas, sed adversus *Summarium additionale*. Stabilivit itaque has tres propositiones : I Negari non posse S. Alphonsum primitus, scilicet usque ad annum 1762, veterem probabilismum ex professo proposuisse, illumque omni argumentorum genere tamquam moraliter certum defendisse; II Non magis negari posse eum postea in omnibus fere suis operibus protestatum esse se tenere

II. AN ET QUATENUS ÆQUIPROBABILISMUS DIFFERAT A SIMPLICI PROBABILISMO ?

Æquiprobabilismus docet licitum esse sequi opinionem faventem libertati modo hæc sit æque aut fere æque proba-

Probabilistæ statuunt de soliditate probabilitatis absolute, æquiprobabilistæ relative.

systema opinionis æque probabilis; quod systema duabus propositionibus solet exprimi : priori, non licere sequi opinionem minus probabilem, quum opinio quæ stat pro lege est notabiliter et certe probabilior; altera, cum opinio minus tuta est æque [aut fere æque] probabilis, posse unumquemque eam licite sequi : verumtamen a) sanctum virum non videri, novo suo loquendi modo, intendisse recedere, quantum ad substantiam, a communi et simplici probabilismo, b) sed hoc novo sermone intendisse recedere a communi forma, sub qua probabilismus proponebatur, eique aliam meliorem et accuratiorem substituere; III hanc interpretationem conformem esse explicitæ declarationi S. Doctoris in sua Apologia anni 1765. Quæ quum demonstravit Brugensis theologus, incidit in eamdem illam difficultatem, petitam ex *Homine Apostolico*, quam juxta responsum, Patutio datum [quare scilicet, non novum systema, sed novum dicendi modum induxisset (vide supra, pag. 141)], solvendam esse statuit. Quæ animadversio optima est. Formula enim ordinaria probabilismi : « Licere sequi opinionem minus probabilem, relicta probabiliore, » qua ipse S. Doctor in suis Dissertationibus (1) usus est aut qua usos alios laudavit, certe (nisi rite definiatur quæ sit opinio probabilis cujus ratio habenda sit) justo laxior est. Quare auctores boni aut illam ipsam propositionem circumscripserant (quemadmodum supra ipse S. Alphonsus), aut opinionem probabilem eam dumtaxat dixerant « quæ gravi auctoritate vel non levis momenti ratione nixa sit. » (Cfr. Busembaum, *Medulla*, de Conse., dub. II.) Recte itaque ipse S. Doctor respondit Patutio se « bene novisse nullum probabilistam solidæ doctrinæ ut licitum tradere usum opinionis tenuiter vel dubie probabilis. » Hi itaque theologi omnes in tuto sunt, neque eos improbari voluit beatus vir. Sed erant alii, et quidem multi, imprudentiores, qui ad veram probabilitatem non requirebant *gravem auctoritatem vel non levis momenti rationem*, sed quibus sufficiebat *aliquod* (leve, dubium, infirmum, grave, certum, firmum, verbo qualecumque,) *indiscriminatim fundamentum a ratione vel ab auctoritate.* Adeoque quoniam hi nullum discrimen faciebant, « idcirco, inquit ipse sanctus, volui distinguere, statuendo quod non liceat sequi opinionem minus tutam, quando notabilis et certus est excessus probabilitatis pro tutiore..., quia tunc opinio minus tuta non potest dici *certo probabilis*, » sed *tenuiter* tantum aut *saltem dubie* probabilis. Quos posteriores, testibus Vindicibus (pag. 12), probabilistas *laxiores* appellabat ille idem sanctus. Hi itaque dicebant « licere sequi

(1) Cfr. *Diss. I*, § 1, p. 7, 9 et 25 ; *Diss. II*, c. I, num. 4, 6, pag. 87 et 91.

bilis ac ejus opposita pro lege; sequendam autem esse probabiliorem faventem legi, si *certe* probabilior sit. Unde aliquid habet de probabilismo et aliquid de probabiliorismo.

opinionem minus probabilem, licet opinio pro lege sit *certe* probabilior,» et proinde licet opinio minus probabilis destituta sit « gravi auctoritate aut non levis momenti ratione,» adeoque « tenuiter tantum aut saltem dubie probabilis.» Contra auctores solidæ doctrinæ, quamvis eadem formula generali uterentur, non in idem incidebant peccatum, profecto non docentes « licere sequi opinionem minus probabilem, licet opinio pro lege sit CERTE probabilior, » maxime secundum vim quam vocabulo *certe* tribuit S. Alphonsus, scilicet ut excessus probabilitatis sit *notabilis*, quo elidatur seu tenuis aut dubia fiat contrariæ sententiæ probabilitas. Quamobrem, quum de affirmationibus historicis agatur, ægre inter se componi possunt hæc diversa sancti viri dicta :

Epistola ad Patutium.	Homo Apostolicus.
Bene novi *nullum probabilistam solidæ doctrinæ* ut licitum tradere usum opinionis tenuiter vel dubie probabilis. Sed multi probabilistæ indiscriminatim dicunt licere sequi opinionem minus probabilem, quando habet aliquod fundamentum a ratione vel ab auctoritate.	Prima [sententia] est, ut possit quis sequi opinionem minus probabilem, licet opinio pro lege sit CERTE probabilior, [adeoque] moraliter certa, quum habeat pro se fundamentum certum quod vera sit, ubi e contrario opinio minus probabilis, quæ favet libertati, tale habeat fundamentum ut vera non sit, ut remaneat tenuiter, sive saltem dubie probabilis pro opinione tutiore; ideoque non est prudentia, sed imprudentia eam velle sequi. Hanc sententiam *elapsi sæculi auctores quasi communiter tenuerunt;* sed nos dicimus eam esse laxam, et licite amplecti non posse.

Difficultas itaque in hoc consistit quod sanctus vir affirmaverit sæculo XVII, quum Suarius, Laymannus, Lugo, Bannius aliique theologorum principes florerent, *communiter ab auctoribus* commendatam fuisse sententiam, quam *nullus probabilista solidæ doctrinæ tradiderit.* Quæ ut inter se concilientur, *Homo Apostolicus* ita interpretandus videtur : « Prima sententia est, ut possit quis licite sequi opinionem minus probabilem, licet opinio pro lege sit probabilior. Hanc sententiam elapsi sæculi auctores quasi communiter tenebant; sed non conveniebant in ejus declaratione. Probabilistæ solidæ doctrinæ, requirentes probabilitatem solidam, gravi auctoritate aut non levis momenti ratione nixam, excludebant usum opinionis tenuiter vel dubie probabilis, adeoque omnis opinionis oppositæ opinioni certe et notabiliter probabilioris. Contra multi probabilistæ doctrinæ non solidæ seu laxiores dicebant indiscriminatim licere sequi opinionem minus probabilem, etiam contrariam opinioni certe et notabiliter probabiliori, quando habet aliquod (firmum

Differentia autem, quæ inter eum et probabilismum intercedit, respicit modum, quo probabilitas acquisita aut perdita habeatur seu statuatur.

Probabilistis probabilis est sententia gravi auctoritate vel non levis momenti ratione nixa (Busemb. Dub. II); quam definitionem probat S. Alphonsus in *Dissertatione Scholastico-Morali* anni 1755, superius citata. Ait enim : « Opinio « probabilis est illa, quæ nititur gravi ac solido fundamento, « verisimili, vel intrinseco rationis, vel extrinseco auctoritatis « quod valeat ad se trahere assensum viri prudentis, etsi cum « formidine oppositi (1). » At in æquiprobabilismo « opinio

aut infirmum) fundamentum a ratione vel ab auctoritate; sed nos dicimus eam esse laxam et licite amplecti non posse. » Et quidem, ut loquitur Ven. Vir Thomas Bouquillon, « omnino impossibile videtur S. Alphonsum his verbis attingere voluisse probabilismum illorum, quos ipse tamquam magistros et principes theologiæ moralis reveretur, Suarez nempe, De Lugo, Laymann, Bannez, Azor etc. Secus enim non potuisset scribere sententiam suam olim fuisse communem (Cfr. *Syst. mor.* n. 80.); et aliunde ei responderi potuisset quod ipse reponebat probabilioristis et tutioristis : « Si sententia illa esset *laxa*, minime quasi communiter a doctoribus undique fuisset recepta, ut vere recepta fuit, aut saltem ecclesia eam non tolerasset. » Cæterum vel solus loquendi modus quem adhibet S. Alphonsus (*Syst. mor.* n. 56.) ostendit aliam fuisse ejus mentem : « *Circa primam quæstionem* (nempe an licitum sit sequi opinionem minus probabilem, relicta probabiliori,) *citius me expediam : resolutio enim est patens.* » Nam non solet vir prudentissimus et modestissimus tam cito et tam facile se expedire a quæstionibus magni momenti, præsertim quando contra se habet omnes fere doctissimos theologos. Quod vero attinet ad rationem a S. Alph. deinde allatam : « *Quoties enim intellectui certe apparet*, etc.,» advertimus, quod si hæc ratio nimis stricte intelligeretur, non cohæreret cum principio « *nullam esse obligationem nisi de ea certo moraliter constet;* » et insuper includeret aliquam confusionem ordinis practici cum ordine speculativo; ut enim bene Pallavicinus : « Vel agitur de electione practica, et hæc debet esse tutissima, quia debet esse evidenter licita; vel agitur de electione speculativa, et circa eam quærenda quidem est major securitas sententiæ, non major securitas actionis (In 1, 2. disp. 9, c. 4, a. 11, n. 12.)» *Edit.*

(1) Idem tradit in sua *Theologia Morali*, edit. Mechl, nº 40. En ejus verba : « Probabilis est, quæ gravi fundamento nititur, vel intrinseco « rationis vel extrinseco auctoritatis, quod valet ad se trahere assensum « viri prudentis, etsi cum formidine oppositi. » Cf. n. 53, ubi etiam loquitur ut probabilista.

« vere probabilis est illa sola, quæ nititur fundamentis in-
« trinsecis et extrinsecis æque vel fere æque gravibus, ac illa
« quæ oppositæ favent. » (Ita in *Apologia* anni 1765, dicata Clementi XIII). Hic, ut apparet, additur *æque* vel *fere æque*, reliqua sunt eadem; adeoque in hac additione consistit tota differentia. Probabilista de vera probabilitate judicat absolute per fundamenta intrinseca et extrinseca; æquiprobabilista judicat relative. Ille dicit probabile quod solidum habet fundamentum; hic autem probabile asserit quod æque solidum habeat ac ejus oppositum. Est igitur differentia in modo dijudicandi ac æstimandi absolute aut relative de soliditate probabilitatis.

Illis opinio probabilis amittit suam probabilitatem decreto contrario aut ratione gravissima, his præpollente auctoritate unius sententiæ adversus oppositam.

Et hinc alia differentia in modo, quo judicatur an opinio adhuc probabilis sit, an vero suam amiserit probabilitatem. « Si opinio, inquit Busemb. l. c., probabilitatem amiserit ob aliquod decretum in contrarium, vel gravem censuram, vel *rationem gravem quæ difficulter refutanda videatur*, » non licet eam sequi. Et S. Alphonsus in præcitata Dissertatione : « Minor probabilitas, inquit, non eliditur a majore, nisi opinio probabilior habeat pro se tam convincens argumentum, ut contraria vere improbabilis vel non amplius graviter vel certo probabilis videatur. » Perditur igitur per rationem contrariam tam gravem, tam convincentem ut non amplius appareat esse solidum fundamentum de ea re dubitandi : ac consequenter absolute. At æquiprobabilista, qui momentum et vim probabilitatis semper relative determinat, amissionem relativæ præstantiæ unius in aliam refundit. En verba S. Alphonsi ex Dissertatione, quam inseruit editioni Romanæ 1767 (concordat editio Mechl. n. 56) : « Cum opinio pro lege est certe et sine ulla hæsitatione probabilior, tum opinio illa non potest esse nisi notabiliter probabilior. Et eo casu, opinio tutior non erit jam dubia (intelligendo de dubio stricte sumpto), sed est moraliter aut quasi moraliter certa; saltem nequit dici amplius stricte dubia, cum pro se habeat certum fundamentum, quod ipsa sit

vera. Unde tunc fit quod opinio minus tuta, quæ certo fundamento caret, remaneat aut tenuiter aut saltem dubie probabilis respectu tutioris; adeoque non est prudentia sed imprudentia velle eam amplecti... » Unde probabilitas minor relate ad certe seu notabiliter majorem non potest dici vera seu certa; et sic relative eliditur seu perditur per præpollentem auctoritatem unius adversus alteram.

S. Alphonsus prætulit æquiprobabilismum,

In æquiprobabilismo itaque omnia pendent ab æqualitate et inæqualitate probabilitatis et consequenter totus consistit in auctoritate relativa opinionum. Propter accessum æqualitatis ad fundamenta opinionum intrinseca, soliditas probabilitatis affirmatur ; propter recessum ejusdem æqualitatis notabilem, negatur. Cum autem illa æqualitas respiciat opinionum fundamenta, quibus simplex innititur probabilismus, ipse æquiprobabilismus huic additur, et per additionem hanc ab hoc distinguitur. Ex ipsis autem S. Alphonsi verbis patet eum ab initio probabilitatem definivisse ad instar probabilistarum, ejusque vim aut defectum repetivisse ab ipsis fundamentis ejus, sicut et ipsi faciunt. Unde ab initio hanc additionem non fecit; fecit tamen postea. Hinc jure peti potest, quare id fecerit, et quod momentum ista additio habeat.

ne cum probabilistis laxioribus confunderetur

Ad prius quæsitum habemus responsum ipsius sancti auctoris loco superius citato ex *Apologia Dissertationis* (1762). Ibi nullatenus reprehendit probabilistas, qui solidam doctrinam habent; negant enim licitum esse usum opinionis tenuiter aut dubie probabilis. « Sed cum multi probabilistæ, inquit, indistincte loquantur, et affirment licitum esse uti opinione minus probabili, dummodo aliquod habeat fundamentum rationis aut auctoritatis, » « perciò ho voluto distinguere col dire, che non può seguirsi l'opinione men tuta, quando è molta ed è certa la preponderanza per la più tuta. » Hæc clara sunt : distinxit nimirum addendo æqualitatem probabilitatis, ut sic discernat probabilitatem veram a falsa, certam a dubia, solidam a non solida. (Et quidem dicendo : *æque probabile*, dicis

solide probabile, et consequenter excludis *tenuiter* aut *dubie probabile*). Quæsivit itaque sanctus auctor formulam distinctam et claram pro usu opinionis probabilis, eamque se invenisse putavit ac posuit in æquiprobabilismo, in quo ipsa vox solidam probabilitatem denotat, et extrema laxismi ac rigorismi excludit, universam doctrinam duabus regulis continens: Non est licitum uti opinione certe minus probabili vel dubie probabili; et dein: Non teneris sequi sententiam probabiliorem, nisi ejus probabilitas notabiliter æqualitatem superet.

et ut certo modo posset indicare quæ opinio sit solide probabilis.

Ad alterum quæsitum responsum patet ex priori. Additio illa est formula, seu regula pro usu opinionis probabilis; non ergo probabilitatem facit, nec ei dat soliditatem, nec eam auget, sed exsistentem discernit, soliditatemque ostendit. Additio igitur illa nullum habet momentum substantiale seu intrinsecum; imo dici potest nec extrinsecum, cum non sit nisi regula prædicta. Unde concludere possumus dicendo: Æquiprobabilismus additur probabilismo ad discernendam veram solidamque probabilitatem, non ad faciendam. Hinc S. Alphonsus, stabiliens suum æquiprobabilismum post probabilismum, eumque adoptans et sequens, nihil debuit mutare; et revera non cernitur eum aliquid mutasse. Sed jam sit quæstio finalis:

III. AN ÆQUIPROBABILISMUS EXCLUDAT PROBABILISMUM EJUSQUE USUM?

Probabilismum ejusque usum numquam exclusit,

S. Alphonsus ab initio neutrum profecto excludebat. In thesi priorum dissertationum aperte dicit: « Licitum est uti opinione probabili semper ac illa certum et grave habeat fundamentum. » Nec huic assertioni postea contradixit: addidit quidem, jam æquiprobabilista, æqualitatem probabilitatis; sed hoc non pertinet ad rei substantiam, verum ad methodum seu regulam quæ in æstimatione solidi fundamenti sequenda sit. Hoc itaque non est contrarium thesi, qua statuitur licitum esse sequi opinionem vere et solide probabilem.

Dein probabilistæ in hac re illa omnia servant, quantum attinet ad substantiam, quæ æquiprobabilismus servanda docet. Quæstionem rectissime proposuit Busembaum, Dub. II: « Quæritur ergo, inquit, an et quomodo ex opinionibus dubiis et « in utramque partem probabilibus, quæ reddunt hominem « speculative dubium, possit formari conscientia practice « certa. » Ut autem hanc solvat, servat hæc tria:

in quo servantur eædem leges quæ in æquiprobabilismo.

1° Supponit esse verum quod est in quæstione, nimirum: rem esse speculative dubiam seu incertam; est enim disputata ob rationes utrimque probabiles: si enim probabiles non essent rationes, vana esset disputatio, nullumque dubium. Si autem res est dubia ac incerta, talis est etiam obligatio ei inhærens aut annexa. En capitale principium æquiprobabilismi, quod S. Alphonsus evidens dicit, explicite evolvit ac probat; Busembaum autem tamquam per se patens in ipsa positione quæstionis admittit.

2° Requirit ut opinio, quæ eligitur, sit probabilis vere et solide, nec istam probabilitatem perdiderit per decretum contrarium, vel censuram, vel rationem contrariam quæ difficulter refutanda videatur. Hic iterum nec aliud nec plus exigit æquiprobabilismus: quod enim judicetur de probabilitatis soliditate aut amissione absolute aut relative, id non pertinet ad substantiam, et conclusio est eadem, nimirum: non licet sequi opinionem quæ vere probabilis non sit vel probabilitatem suam amiserit.

3° Fundat judicium practicum, quod certum esse debet, non in opinione ipsa quæ incerta est; nec in ejus probabilitate quæ forte falsa est; sed in principio reflexo, quod in dubiis (cum non constet de obligatione) non agit temere sed prudenter, qui facit id quod probat ratio et auctoritas. Sed en ejus verba: « Speculativum illud judicium, eo ipso quod forte incertum « et falsum sit, non debet esse regula operationis, cum operans « aliam regulam eamque certam habeat, quam sequatur, scili- « cet hanc, quod in dubiis quisque operari possit secundum

« sententiam quam viri docti ut probabilem et in praxi tutam « defendunt. »

Nihil solidius aut clarius in æquiprobabilismo exigitur. Ergo omnia necessaria ad formandam conscientiam speculative dubiam, scilicet obligatio incerta, opinio vere probabilis, judicium reflexum certum, adsunt in probabilismo sicut in æquiprobabilismo; ergo hic illum non excludit, nec ejus usum impedit.

An æquiprobabilismus usurpandus.

Si autem nunc e contrario quis petat, an usus æquiprobabilismi necessarius sit, respondet Busembaum l. c. « Esset onus « intolerabile, multisque scrupulis expositum, in omni re « examinare quid sit probabilius et tutius. »

Regula Benedicti XIV;

Ex his bene intelligitur regula, quam Benedictus XIV tradit in literis encyclicis pro jubilæo, de quibus literis ipse S. Alphonsus in opusculo anni 1765 contra Patutium asseruit textum latinum, Bullario insertum, continere instructionem pro universali ecclesia. Regula autem statuitur confessariis, qui, quum pœnitentes in via salutis dirigunt, in dubiis non debent fidere suis privatis opinionibus, sed « in eam descendere « sententiam, quam ratio suadet et firmat auctoritas. » Quæ regula ad probabilismum, non ad æquiprobabilismum pertinet.

responsum S. Pœnitentiariæ;

Intelligitur inde etiam responsum S. Pœnitentiariæ, a qua anno 1831 petebatur : « Utrum sacræ theologiæ professor opiniones, quas in sua Theologia Morali profitetur B. Alph. de Ligorio, sequi tuto possit ac profiteri. » Resp. « Affirmative, quin tamen inde reprehendendi censeantur qui opiniones ab aliis probatis auctoribus traditas sequuntur. » Hoc iterum unice ad probabilismum pertinet : probati auctores faciunt opinionem probabilem, quam sequi quisque potest, quin inde reprehendi debeat.

quid prudentia humana requirat

His etiam congruunt sequentia ex præfatione ad Constitutionem qua censuræ... limitantur, etc. (Edit. 2 ad calem tomi VI *Actorum S. Sedis.*) « Dixi : Interpretatio privati auctoris tan« tum valet quantum demonstrat; » id intelligendum est juxta

leges scientiæ, non juxta leges moralis prudentiæ. Namque, juxta moralis prudentiæ leges, sententia privati auctoris, quin demonstretur aut scientifice expendatur, potest identidem habere talem auctoritatem ob rerum peritiam ejusdem auctoris, quæ sit cum probitate conjuncta, ut unusquisque, sententiæ ejusdem auctoris acquiescens, prudenter agere dicendus sit. Qui autem prudenter agit bene recteque agit.

« Hæc agendi rectitudo ex eo oritur quod ille, qui assentit auctori privato, rei de qua agit perito, habet rationabile motivum ei credendi, quod est ejus perspecta peritia cum probitate conjuncta, et non habet rationabile motivum dubitandi vel saltem non habet grave motivum aliter tenendi. Qui in hisce adjunctis privato auctori assentit ejusque opinionibus ducitur, prudenter adeoque recte agit.

« Quod si ita non esset, plurimis semper in scrupulis versaremur, in omnibus propemodum fluctuantes. Ejusmodi prudentiæ leges sunt, quæ non tantum res conscientiæ dirigunt, sed propemodum totam socialem vitam : non enim possumus habere omnium rerum, quibus indigemus, plenam cognitionem vel certitudinem : cognitionis autem, vel scientiæ, vel certitudinis carentiam prudentia suppleat necesse est. Cessaret autem esse prudentia, statim ac opinio, quam sequamur, demonstrata esset vel falsa vel improbabilis : quo in casu esset deserenda, multoque magis deserenda esset, si sententiis e supremis S. Sedis tribunalibus opponeretur. Hæc ob eam causam adnotavi, quia non desunt qui semper vellent in suis dubitationibus authenticum ab auctoritate responsum, quasi vero prudentiæ moralis leges cessassent, vel hæ non essent satis ad recte agendum.

« Sacra ipsa Pœnitentiaria, quæ est practicum S. Sedis tribunal, quando proposita eidem dubia non censet sua auctoritate resolvere, petentes mittit ad prudentiæ moralis leges per responsum : « Consulat probatos auctores. » Non semper enim expedit dubia, quæ proponuntur, auctoritate resolvere. et praxis ecclesiæ.

Neque sine causa ecclesia in diœcesium constitutione voluit atque statuit in singulis diœcesibus canonicum pœnitentiarium et theologum, qui tum ex scientia proprio studio acquisita, tum ex notitia auctorum qui usu recepti in ecclesia sunt, quique ideo dicuntur probati auctores, tum ex consultatione virorum, qui in singulis diœcesibus scientia et prudentia præstant, duce episcopo, valeant suas dare opiniones, quibus cæteri acquiescere prudenter possint. »

De auctoribus probatis.

Et quoniam in his *probati auctores* sæpius redeunt, animadvertendum est discrimen aliquod exsistere inter S. Alphonsum aliosque meliores theologos : ille scilicet pluribus decretis et responsis pontificiis palam et aperte inter *probatos auctores* relatus est ; alii inter eosdem recepti sunt communi ecclesiæ usu, existimatione publica, scholarum consensu et maxime laudibus Romanorum pontificum et sanctorum episcoporum, puta S. Caroli Borromæi, S. Francisci Salesii, S. Alphonsi Ligorii aliorumque. Vide supra, pag. 72 et 73.

Animadvertendum deinde omnia scripta S. Alphonsi æque probata fuisse, tum quæ scripsit ad vindicandum probabilismum, tum quæ edidit ad adstruendum æquiprobabilismum ; itemque quæ in *Homine Apostolico* leguntur et quæ in majori *Theologia morali*, licet non numquam diversa : quod, quum approbatio singularum opinionum positiva non sit, nequaquam secum pugnat. In conflictu autem *Hominis Apostolici* et majoris *Theologiæ Moralis*, monet P. Michaël Heilig (tom. IV, pag. 313, not. 1 ; tom. VI, pag. 32, not. 1) præferendam esse auctoritatem hujus operis, quum constet S. Doctorem *Theologiam* « *Moralem* pro textu *Hominis Apostolici* semper curasse eamque in dies ad finem vitæ usque emendasse : quod de *Homine Apostolico* dici nequit. »

ANNOTATA.

I. DE PROPOSITIONIBUS INNOCENTIANIS.

Pag. 28 et seqq. pauca disseruimus de propositione LX, quam non secus ac alias quasdam, quæ in decreto Innocentiano leguntur, a nonnullis Lovaniensibus per calumniam fabricatam fuisse dixerat Faurius. Vindices (1) secundum Vivam (2) contendunt sententiam illam «sin minus iisdem omnino verbis, attamen plane æquivalentibus quæ eumdem sensum fundunt,» a Joanne Sancio, utriusque juris doctore et capellano regio, fuisse traditam. Sed, quamvis nequaquam probanda videatur universa disputatio, ex qua verba, a Vindicibus adducta, desumpta sunt, profecto eadem illic non docentur quæ propositione LX damnantur. Quæ tamen res ad nos minus pertinet. Hoc enim statuimus dumtaxat 1° OMNES propositiones Innocentianas, scilicet sexaginta quinque, venire ex denuntiationibus Lovaniensium, qui centum undecim, solemni legatione instituta, anno 1677 ad apostolicum tribunal detulerunt; 2° *plerasque* ab iisdem calumniose fuisse fabricatas aut expositas. Quarum rerum demonstratio valde facilis est. OMNES enim propositiones, ab Innocentio XI damnatæ, præter XXII quæ in decreto decurtata est (addiderant nempe Lovanienses post vocabulum *remuneratoris* paulo plura, scilicet : « *Mediatoris, SS. Trinitatis,*

(1) Pag. 736.
(2) In comment. ad eamdem.

aut Incarnationis, cum fides, » ut in propositione XXIII), IISDEM OMNINO VERBIS CONCEPTÆ SUNT QUIBUS DENUNTIATÆ PROPOSITIONES LOVANIENSES, ut de earum origine ne cæci quidem et surdi dubitare possint; deinde plerasque calumniose fabricatas esse, aut ex calumniosis libris, v. g. *Literis provincialibus* Blasii Paschalis et *Theologia practica Jesuitarum* Arnaldi aliorumque, fuisse depromptas aut a genuino suo sensu detortas, fuse et de professo ostenditur in quarta parte *Speciminis doctrinæ theologicæ per Belgium manantis ex Academia Lovaniensi*. Et ne quis hæc in dubium vocet, *Speciminis* hujus paginas indicabo, ubi singulæ propositiones Lovanienses recitantur et origo exponitur, et quidem integro anno ante Innocentianam condemnationem.

PROP. DAMN. AB INNOC. XI.	EÆDEM EXAMIN. IN SPECIM.
I. *Non est*	pag. 265
II. *Probabiliter*	» 266
III. *Generatim*	» 267
IV. *Ab infidelitate*	» 268
V. *An peccet*	» 281
VI. *Probabile*	» 283
VII. *Tunc solum*	» 284
VIII. *Comedere*	» 286
IX. *Opus*	» 287
X. *Non tenemur*	» 300

et sic deinceps usque ad finem seu propositionem LXV, paginis nempe 301, 304, 305, 310, 311, 313, 314, 317, 323, 324, 327, 336, 337, 338, 344, 345, 350, 355, 356, 360, 362, 365, 371, 372, 375, 380, 382, 384, 391, 405, 408, 415, 419, 421, 422, 423 et 424.

II. DE AUCTORITATE SCRIPTORUM S. ALPHONSI.

Pag. 42 et seqq. auctor Judicii de *Vindiciis Alphonsianis* fuse tractat, secundum scriptores *Actorum S. Sedis*, de auctoritate S. Alphonsi ut approbati theologi. De eadem re, approbante S. Facultate Universitatis catholicæ Lovaniensis, baccalaureus, licentiam theologicam petens, defendit hoc anno die 30 junii adversus *Vindicias* sequentem thesim, num. XV : « Licet co-« piosissime scripserit » S. Alphonsus de Ligorio, « ejus tamen « opera inoffenso prorsus pede percurri a fidelibus posse, post dili-« gens examen, perspectum fuit (1).» Tutam igitur morum regulam suppeditat doctrina S. Ligorii, iis etiam qui ad allatas ejus opinionum rationes non attendunt, vel eas investigare nesciunt. Ex hac vero approbatione falso deduxeris opiniones S. Alphonsi moraliter certas evadere; manent enim in eo probabilitatis gradu quem antea habebant, quamvis extrinseca major probabilitas eis accesserit. In qua defensione quum sermo factus est de lethalibus vulneribus, per *Vindicias* inflictis Ballerinio, universa aula academica risu perstrepuit. Faveretne sibi an Ballerinio scisciteutur Vindices.

III. DE RR. PP. HEILIG ET HARINGER, DEQUE CONVENIENTIA INTER PROBABILISMUM ET ÆQUIPROBABILISMUM.

Pag. 68. En disant que le P. Heilig démontre et que le P. Haringer admet que l'équiprobabilisme de saint Alphonse revient au probabilisme des Jésuites, nous n'avons nullement prétendu qu'ils le font d'une manière explicite, mais seulement que le tableau de la terminologie de saint Alphonse par le P. Heilig (voir plus

(1) *Bulla canoniz.* § 7.

haut pag. 127) et le langage du P. Haringer (p. 128), qui substitue aux mots ordinaires de saint Alphonse *notabiliter et certe probabilior* les mots *multo probabilior*, font voir qu'il n'y a guère de différence pratique entre l'équiprobabilisme de l'un et le probabilisme des autres, ainsi que Scavini (voir plus haut 122) le reconnaît formellement. En effet, quel Jésuite de quelque renom a jamais enseigné qu'on peut suivre une opinion *dubie aut tenuiter probabilis*, ou contraire à une opinion *multo probabilior?* Du reste, qu'on n'accuse pas le P. Haringer d'avoir forcé le sens de saint Alphonse. Le saint Docteur lui-même a traduit son *notabiliter* par *multo*, comme on peut le voir plus haut, pag. 124, (*quoties enim* CERTE *apparet veritatem* MULTO MAGIS *stare pro lege*) et page 141 (*quando è* MOLTA *ed è* CERTA *la predominanza per la più tuta.*)

Cet accord pratique entre le probabilisme des auteurs approuvés et l'équiprobabilisme de saint Alphonse est encore très-bien démontré par le rapprochement de quelques textes, que nous trouvons dans la *Theologia moralis fundamentalis* de M. Bouquillon, pag. 302. Il cite d'abord une lettre de saint Alphonse en date du 25 mai 1767, dans laquelle on lit : « *Ipsi auctores probabilistæ nostri* dicunt sequendam esse opinionem pro lege quando hæc est notabiliter et cum excessu probabilior, quia in eo casu lex est moraliter satis promulgata. » Puis il continue : « Et revera, hæc apud Suarez, v. g., legimus : « Major probabilitas est quædam moralis « certitudo, si excessus probabilitatis certus sit » (*De leg.* lib. 8, c. 3, n. 9) ; Terillus vero, de *Conscientia probabili* q. 27, sæpius asserit majorem probabilitatem, præsertim quando est notabiliter major, esse certitudinem moralem ; unde Wirceburgenses, n. 240 : « Si de opinione *notabiliter et certo probabiliore* procedit quæstio, « vix ullus prudens theologus opinionem suam affirmabit mani- « feste et notabiliter probabiliorem, quamdiu oppositam agnoscit « *vere ac theologice* probabilem ; quæ si cessat talis esse, cessat « et quæstio. »

Il est vrai que, poussé par ses adversaires, le saint Docteur a

admis spéculativement que, lorsque l'opinion favorable à la loi est d'un degré plus probable que l'opinion contraire, on doit se conformer à la première ; mais il est vrai également que, se rejetant aussitôt sur la pratique, il a fait remarquer que cette probabiliorité d'un degré doit être *certaine* (*certa*) et que, pour être certaine, elle doit être notable (*notabile*) (voir les *Vindiciæ*, pag. 66), c'est-à-dire grande (*molta*), ainsi que nous venons de le montrer. L'équiprobabilisme de saint Alphonse suit donc en pratique le même chemin que celui parcouru par le simple probabilisme des auteurs approuvés.

Pour l'équiprobabilisme, ce chemin est tracé par la pondération comparative des opinions contraires et est borné à droite par les opinions *certe*, *notabiliter*, *multo probabiliores*, et à gauche par les opinions *dubie aut tenuiter probabiles ;* le simple probabilisme approuvé, pour éviter les mêmes pierres d'achoppement, se contente de se tenir sur le terrain ferme de la vraie et solide probabilité. Le premier inscrit sur son drapeau : *Comparatione;* le second ne proscrit pas cette devise, mais il considère que la pondération comparative des opinions est, de l'avis des princes de la théologie mêmes, chose très-délicate et très-difficile, que l'expérience montre que le jugement que l'on porte sur la probabiliorité et sur les degrés de probabiliorité diffère selon les temps ou même les jours, selon les hommes et les lieux, et que, jusqu'ici, peu de questions pratiques ont été résolues au moyen de cet *organum.* Il n'ose donc guère faire une loi de l'usage de cet instrument scientifique et il croit qu'il lui suffit de mettre sur son blason : *Ratione solida et auctoritate gravi.*

IV. DE MUTUO AMORE ET EXISTIMATIONE S. ALPHONSI ET SOCIETATIS JESU.

Pag. 115. Meminit Ballerinius in Dedicatione Dissertationis suæ perpetuum societatis Jesu amorem S. Alphonsi etiam in mediis

calamitatibus superioris sæculi ; quem amorem etiam in Præloquio ad lectorem commemorant Vindices. Quamobrem singulari veneratione et gratissimo animo ejus semper memoriam recolimus, uti et S. Pauli a Cruce, Passionistarum fundatoris, qui in literis, ad P. Ludovicum Reali die 22 septembris anni 1767 datis, profitebatur se sine lacrimis cogitare non posse de angustiis tot innocentium virorum suis sedibus pulsorum, et de detrimento tot animarum quibus per universum mundum subsidia spiritualia prius administrabant (1), necnon præpositi generalis Servorum B. M. V., qui unus, ut in literis R. A. P. Riccii ad P. Genuensem legitur, numquam adire voluit conciliabulum hebdomadarium, ubi de sternenda via ad suppressionem universæ Societatis agebatur. Quæ illis temporibus admirabilis erat constantia et abstinentiæ integritatisque præclara demonstratio.

Eminebat tamen S. Alphonsus, qui omni occasione, etiam quum jesuiticæ doctrinæ nomine odiosam ejus facere vellent *Theologiam*, benevolum affectum suum demonstrare voluit ; qui Jesuitas Neapolitanos laudavit ut nemo umquam alius ; qui Clementi XIII, post Vindicatum institutum Societatis per bullam *Apostolicum*, duabus applausit manibus et qui post emissum Clementis XIV breve *Dominus ac Redemptor* solatium non invenit nisi in adoranda divina voluntate.

Neque officia sua umquam desiderari passi sunt Societatis homines. Quis in Breviario Romano non legit Alphonso infantulo benedixisse S. Franciscum de Hieronymo et longissimam utilissimamque vitam et episcopatum prædixisse? Quæ benedictio quam vim habuerit quis æstimabit? Tradunt dein biographi Alphonsum, adolescentulum annorum octodecim, ex exercitiis spiritualibus, a sanctissimo viro P. Buglione traditis, tantam utilitatem percepisse ut ab ejus memoria numquam recesserit; eumdemque jam presbyterum, quum cogitaret de instituenda

(1) Boëro, *Osservaz. sopra l'Istoria di Clemente XIV*, tom. II, pag. 239, edit. II.

Congregatione SS. Redemptoris et multum dubius esset, a P. Manulio in suo consilio confirmatum fuisse. Sed quid hæc et similia prosequor? Venio ad libros. Plurimine sunt qui initio plus contulerint ad eorum spargendam famam, inducendum usum simulque nomen auctoris vulgandum? Quis nescit S. Alphonsum rogasse R. P. Antonium Zaccariam, cujus nomen bibliopolæ et typographi Itali certatim ambiebant suis libris inscribere tamquam omnium optimam commendationem, Dissertationem historicam de libris pœnitentialibus et de universa litteratura pœnitentiali, quam novæ *Theologiæ* suæ *Moralis* editioni præmitteret? Cui petitioni ita satisfecit doctissimus Jesuita ut nihil eruditius et sapientius uspiam ea de re inveniatur. Quid, quod in ipsa *Responsione ad Animadversiones* promotoris fidei inter primos propagatores operum S. Doctoris adducitur P. Diesbach, patricius Bernensis, qui ex protestante catholicus et Jesuita factus, tum in Societate, tum post ejus suppressionem, gloriam Dei insigniter procuravit? «Habebat eum, sic illic ex Tannoja legitur, doctorem omnium maxime conspicuum, quos Deus ultimis his temporibus suæ ecclesiæ dederat, dicens soli Ligorio pectus esse quo obstet vulgaribus erroribus et causam doctrinæ moralis evangelicæ vindicet adversus procaces Jansenistas. Multum contulit, sic pergitur, ad vulgandam ejusdem *Theologiam Moralem* maxime per Helvetiam, Gallias, Bavariam aliaque Germaniæ loca. Singulariter magni faciebat opera ejus ascetica, utpote spiritu divino plena. Quaquaversum spargebat ea, faciebatque ea in linguam vulgari verti et commendari populis tamquam fomites veræ pietatis christianæ.» Memorat item Tannoja (1) P. Ignatium Neudawerum, professosem theologiæ, qui non dubitabat S. Alphonsum adhuc vivum inter celeberrimos religionis christianæ defensores referre; in opere suo de *Vera religione vindicata* singulariter laudans illius librum, *Verità della fede*, paulo postquam anno 1767 in lucem venerat.

Sed jam pridem ante alii Jesuitæ alia S. Alphonsi opuscula, vernacule versa, publicaverant, eaque passim commendabant homi-

(1) *Mémoires*, tom. III, pag. 359.

nibus. Anno 1747 primum suum libellum in lucem miserat S. Doctor titulo: *Visite al SS. Sacramento ed a Maria SS.* Decennio post germanice eum jam vertit et cum publico communicavit Jesuita Moguntinus. Anno 1759 alius Jesuita germanice vertit et edidit *Horologium Passionis.* A. P. Nonotte factam esse priorem versionem gallicam *Visitationum SS. Sacramenti* tradunt biographi, sed perperam. Commercium quidem literarium cum S. Doctore habebat ille Voltarii debellator et ad prælium Domini incitabatur ab eodem alacriter. Verum illa versio ejus non est, sed P. Petri Doré, qui et Lalomiæ *Mensem Marianum* gallice vertit et similiter S. Alphonso dabat et recipiebat literas. Quoties versio illa, quæ anno 1774 primum lucem vidit, typis repetita fuerit, dicet nemo. Ut priores annos omittam, ab anno 1812 usque ad annum 1832 forte plus ducentæ editiones factæ sunt; certe noniganta quinque diversas invenerunt fratres De Backer, Societatis bibliographi, certi se mediam partem latuisse. Quo omnium maxime factum est ut citra Montes S. Alphonsi nomen, etiam ante beatificationem, in omnium esset ore. P. Carolus Le Blanc, natione Gallus, priori professione miles, dein Congregationis Fidei sodalis et demum ab anno 1814 Jesuita Belga, omne pene subsecivum suum tempus impendit vertendis gallice Muzzarellii et S. Alphonsi opusculis. Neque dubito quin plures alii, qui me fugiant, idem fecerint. Atque hæc partim, quum Congregatio SS. Redemptoris in Italia et fere in regno Neapolitano consisteret; partim, quum nonnisi nomine citra Rhenum esse cognita.

Quid de *Theologia Morali* addam? Citra Montes quinam magis ejus usum propagarunt? Omitto duas editiones a Jesuitis curatas, omitto Gurianum *Compendium*, toties tantaque copia editum et innumerorum clericorum et presbyterorum manibus tritum; quo omnium maxime doctrina Alphonsiana vulgaris facta est. Sed quis nescit quadraginta abhinc annis omnium fere seminariorum cathedras adhuc perstrepuisse placitis probabilioristarum tutioristarumque? Sane utilissima fuit *Justificatio* cardinalis Gousset; sed certe non minus utilis fuit commendatio concionatorum Societatis

Jesu, qui in colloquiis cum confessariis missionum tempore, in exercitiis spiritualibus sacerdotum aliorumque clericorum, quin etiam in quotidiana conversatione non cessarunt umquam commendare S. Alphonsi doctrinam; adeo ut (ne exeam Belgio) anno 1846 præclarissimus prælatus ecclesiasticus (alio titulo designare nolo), de Jesuitis querelas fundens, eis omnium maxime vertebat vitio quod Densium usu eliminassent et substituissent Ligorium. Quapropter, quum R. A. P. Petrus Beckx, in petitione sua de creando S. Alphonso doctore ecclesiastico, ita laudavit sancti viri *Theologiam Moralem* ut nemo forte eum vicerit, universæ Societatis vox fuit. Et quidem, ut supra pag. 15 monui, quum non ita pridem P. Jacques laudibus extollere voluit auctoritatem S. Alphonsi, commendationi sex Romanorum pontificum nil fere aliud adjecit quam testimonia Jesuitarum, atque ipsius etiam Ballerinii. Demum quum optatum speratumque decretum a sapientissimo, fortissimo, pientissimoque pontifice Pio papa IX prodiit, non minus nostra, qui propter doctrinam moralem benigniorem tot probra et contumelias olim experti sumus, victoria fuit quam sodalium SS. Redemptoris. Nihil itaque mirum, si quum *Vindiciæ* venerunt in lucem, quibus multa S. Doctoris placita et ipsa ejus auctoritas in disquisitione posita sunt, non potuimus non deplorare tantam vesaniam. Equidem, ut gravissimum hoc incommodum vitarem, in *Prolusione historica* malui, licet inde impedimentum exsurgeret adversum meis consiliis, de ineptiis aliquot Vindicum dicere quam de S. Doctoris sententiis disserere : expedit enim magis hoc loco et tempore ab earum examine abstinere quam sigillatim diluere omnes aut plerasque Ballerinio impactas criminationes. Atque jam Vindiciis Ballerinianis finis esto.

INDEX

PROLUSIO HISTORICA

PAG.

Lætitia communis de S. Alphonsi doctoratu ecclesiastico interturbata 5

P. Antonius Ballerinius, non ita pridem laudatus, jam vituperio expositus, venerabilis senex est, qui multum laboravit et S. Alphonsi doctrinam commendavit, potissimum in Dissertatione, dicata RR. PP. Redemptoristis, qui eam plurimi fecerunt : quin et præmature eum nominavit S. Doctorem. . 6

Splendidissimo elogio item commendavit R. A. P. Petrus Beckx doctrinam S. Alphonsi. 11

Hæc existimatio omnibus Jesuitis communis est. 12

Congregationem SS. Redemptoris non minus amavit Ballerinius, ut et reliqui Jesuitæ, qui ejus Patribus nihil umquam negarunt, qui et in omnes religiosos officiosi. 12

Olim invidiam excitabant Jesuitæ, nunc non nisi misericordiam. 14

Ad accusandum Ballerinium auctores Vindiciarum sibi fuguraverunt, et quidem falsissime, Ballerinium auctorem fuisse objectionum, quas promotor fidei pro officio opposuit doctoratui S. Alphonsi. 15

Ideo absentem coram S. R. C. non parum illiberaliter habuerunt. 17

Dein statuerunt prætermittere decreti pontificii irrisores et omnes vires intendere ad opprimendum novo libro innocentissimum Ballerinium. 17

Magna humilitate et religione Ballerinius studuit hanc controversiam avertere. 18

Eduntur Vindiciæ et mirifice laudantur non sine vituperio universæ Societatis Jesu. 19

Stylus Ballerinii brevior et aliquanto durior illis favebat. . 20

Item moles libri quasi indicium doctrinæ, simulque impedimentum recognitionis. 20

Vindiciæ non plus valent quam alii libelli famosi 21

Facile est eas pensitare, si lector suspectam habeat sinceritatem et fidem auctorum. Ballerinio tribuunt contraria suis dictis . 23

Idem dicunt quod Ballerinius, cujus pervertunt verba . . 24

Res bonas dispersas odiose in unum congerunt 24

Frequenter statum quæstionum non intelligunt aut mutant . 25

Præpostere auctores allegare solent 25

Vituperio, posthabitis ratione, logice et critice, respondent ad argumenta 26

Pueriliter solvunt difficultates; quæ puerilitas universum librum pervadit, nam nihil serii sibi proposuerunt, sed id unum per bis mille columnas castigare Ballerinium. 30

Vindicum peccatum Congregationis Alphonsianæ, quam nemo satis laudaverit, peccatum non est. 33

Vera decora hujus Congregationis. 34

I

PAG.

JUDICIUM PRESBYTERI SÆCULARIS BELGÆ, OLIM BALLERINII DISCIPULI, DE VINDICIIS ALPHONSIANIS, *excerptum ex actis menstruis Belgicis*, Le Mémorial, revue des intérêts religieux (juillet 1873). 37

MONITUM 38

Mens ecclesiæ opera S. Alphonsi approbantis indigatur . . 39

Tria edita fuerunt decreta, in quibus ecclesia non dixit, Vindicibus fatentibus, S. Alphonsi doctrinam universam esse veram. 41

Contendunt tamen iidem Vindices neminem in opere posse aliter sentire, quamvis ecclesia statuerit tantum in S. Alphonsi Operibus nihil esse quod obstet ejus canonisationi . . . 43

Ecclesia decrevit S. Alphonsi sententias unumquemque posse tuto sequi, quin quidquam de earum veritate definiverit . . 45

Decrevit ecclesia S. Alphonsum doctoribus accensendam esse ob singularem scriptorum ejus utilitatem 45

Hinc universim S. Alphonsi sententiæ sunt valde commendandæ, ita tamen ut ab iis recedere theologis liceat 46

Ballerinius quasi hanc libertatem ultra limites usurpasset accusatur. 47

Ballerinius primis decem annis sui magisterii pro libro manuali *Theologia Morali* S. Alphonsi usus est, dein *Compendio* Guriano ad ejus mentem concinnato : quin et in Dissertatione speciali docuit sanctum virum esse ducem tutum . . . 48

Perperam Ballerinius accusatur a Vindicibus vituperii in S. Alphonsum : et quidem, licet approbaverit S. Doctoris sententiam de eleemosynarum quantitate, dicitur eam impugnasse. 49

Culpatur quod sententiam quamdam S. Alphonsi dixit implicite non esse communem, quam ipsi Vindices aperte fatentur communi doctorum sententiæ adversari 51

Reprehenditur quod dixit quamdam sententiam P. Gurii esse singularem, quasi id dixisset de alia S. Alphonsi sententia . . 53

Increpatur Ballerinius quia verissime dixit S. Alphonsum falsis allegationibus Salmanticensium et La Croix fuisse deceptum 54

Vindiciæ allegant auctores tamquam S. Alphonso consentientes, quos tamen S. Doctor impugnat tamquam sibi adversarios. 55

Male habetur Ballerinius quod impugnavit Cardenam et La Croix, quasi S. Alphonsum, quem intactum reliquerat, impugnasset. 55

Increpatur Ballerinius quasi dixisset S. Alphonsum proposuisse sententiam inauditam quam nemo sanæ mentis docuit aut docere potuit, licet id dixerit de sententia, quam S. Doctor impugnavit. 57

Vindiciæ non merentur fidem 59

II

COMPTE-RENDU APPROBATIF DES VINDICIÆ ALPHONSIANÆ *(Univers, 8 mai 1873)*. 61

Autrefois S. Alphonse était attaqué comme laxiste, aujourd'hui il l'est comme rigoriste par le P. Ballerini. 64

Il est défendu contre ce Père par les *Vindiciæ Alphonsianæ* . 64

Les *Vindiciæ* prétendent que S. Alphonse a été prédestiné de Dieu pour être le père de l'équiprobabilisme 66
Note. S. Alphonse dit qu'il n'a jamais eu la prétention de faire un système nouveau, comme le lui reprochait Patuzzi . . 67
Elles prétendent aussi que le P. Ballerini et ses adhérents versent dans le laxisme pratique 67
Note. Le probabilisme du P. Ballerini est en pratique le même que celui de S. Alphonse et des grands théologiens . . 68
Les *Vindiciæ* reprochent à Ballerini d'appliquer le laxisme aux récidivistes 69
Note. Le P. Ballerini enseigne le contraire de ce qu'on lui fait dire. 70
Elles indiquent aussi les divergences qui existent entre S. Alphonse et le P. Gury 72
Note. Le P. Gury s'est éloigné parfois de S. Alphonse, comme S. Alphonse s'est écarté de S. Thomas, de S. Bonaventure et d'autres grands théologiens. 72
Elles prétendent que la doctrine de S. Alphonse a reçu du Saint-Siége l'approbation positive 74
Note 1° Cette thèse est ruinée par les *Vindiciæ* mêmes. En quels cas on peut et on doit, d'après ce livre même, s'éloigner de la doctrine de S. Alphonse 75
Note 2° Il est démontré, d'après Benoît XIV et autres auteurs, que la doctrine de S. Alphonse n'a pas reçu l'approbation positive mais seulement l'approbation négative ou permissive . . 76
Les *Vindiciæ* enseignent qu'un théologien ne peut sans témérité ou sans orgueil s'éloigner des opinions du S. Docteur . . 79
Note. S. Alphonse a enseigné par son exemple qu'on peut, lorsqu'on a de bonnes raisons, s'éloigner sans témérité ou orgueil des opinions de S. Thomas, de S. Bonaventure et des autres grands maîtres de la Théologie 80

III

Réponse du R. P. Ballerini.

PAG.
Le P. Ballerini ne se défend que forcément par la voie des journaux 85
Il prouve que, loin d'être contraire à S. Alphonse, il a dans une dissertation approuvée par le Général des Rédemptoristes fait un éloge pompeux de S. Alphonse. Il l'y aurait nommé saint Docteur, s'il n'en eût été empêché par le Maître du Sacré-Palais 86
Il n'a jamais insinué que S. Alphonse fût *rigoriste* . . . 87
Il ne s'est jamais écarté de l'opinion du saint Docteur, que pour des raisons solides d'après lui, et toujours appuyé sur l'autorité de docteurs autorisés : ce qui lui était permis 87
Il n'a pas enseigné un probabilisme menant au laxisme, mais le même probabilisme que S. Alphonse de Liguori, comme il

conste par sa Dissertation dédiée aux RR. PP. Rédemptoristes et agréée par eux. 88
NOTE. De quelle manière le P. Ballerini répondra aux *Vindiciæ* 90
Dire, comme le font les *Vindiciæ* et E. P., que S. Alphonse est le vrai créateur de l'équiprobabilisme, la seule doctrine vraie, c'est dire que pendant dix-huit siècles, l'Église a été dans l'obscurité, sur un point très-capital de la morale chrétienne. Est-ce admissible 91
Le P. Ballerini, là où il parle des récidivistes de disposition douteuse, enseigne la doctrine du Pape Léon XII et de S. Alphonse. De même, quand il parle de récidivistes dont la disposition paraît suffisante, il suit la marche indiquée par S. Alphonse. 92
Le P. Ballerini répondra brièvement ailleurs aux autres reproches des *Vindiciæ* 95
En attendant, il demande que ses écrits soient examinés à l'œil nu et non pas à travers le prisme des *Vindiciæ*, et il somme ses détracteurs de réparer le tort qu'ils ont fait à sa réputation 96
NOTE. Comment, de tous les calomniateurs de la doctrine morale des Jésuites, Concina seul s'est rétracté 97
Le P. Ballerini demande à ses accusateurs comment un professeur doit se conduire quand une opinion de S. Alphonse est en contradiction avec les décrets du Saint-Siége. 98
NOTE. Résumé de ce que le P. Ballerini a fait pour rehausser le nom et la doctrine de S. Alphonse 100

IV

ESSAI DE JUSTIFICATION DE L'ANONYME E. P. PAR LE R. P. BOULANGEOT (*Univers* 29 *juillet* 1873) 101
Le R. P. Boulangeot, Rédemptoriste, est autorisé par ses supérieurs à justifier la lettre du Père E. P. à l'*Univers* . . . 101
Un mot sur les *Vindiciæ Alphonsianæ* en réponse à la lettre du R. P. Ballerini du 25 juin 103
Les *Vindiciæ* ont été louées par la *Scienza e fede* de Naples, par Mgr Pie, par la *Revue des sciences ecclésiastiques* et sont un écho des *Acta doctoratus*. Le P. Boulangeot en conclut que c'est un livre sincère avec lequel il faut compter : il ne veut plus discuter 103
NOTES. Singulières méprises du R. P. Boulangeot 104
De quoi les *Vindiciæ* sont un écho 107
Dans la *Revue des sciences ecclésiastiques*, l'un de ses rédacteurs, M. Grandclaude, loue les *Vindiciæ*, tandis qu'un autre de ses rédacteurs, M. Jules Didiot, docteur en théologie, autrefois élève du P. Ballerini, se prononce contre les *Vindiciæ* et fait l'éloge du professeur 107
Contradictions et méprises de M. Le Verdier dans la *Bibliographie Catholique* 108
Le R. P. Boulangeot se contente de renvoyer le P. Ballerini pour la partie doctrinale aux pages 99, 40, 720 et 904 des *Vindiciæ* . 109

NOTES. En ces endroits des *Vindiciæ* on lit le contraire de ce qu'a dit S. Alphonse ; l'on y trouve la réfutation de la prétendue *thèse magistrale* des *Vindiciæ* 109
Fausses suppositions du P. Boulangeot 111

V

R. P. ANTONII BALLERINII S. J. DISSERTATIO DE MORALI SYSTEMATE S. ALPHONSI MARIÆ DE LIGORIO *habita in solemni studiorum instauratione anno* 1863 114
Dedicatio Rectori Supremo et RR. PP. Congregationis SS. Redemptoris 115
Dissertatio 116
Insigni Dei beneficio factum est ut jam ad manus habeamus scripta S. Alphonsi, qui contra Jansenistas aliosque rigoristas, ubique sacerdotum animos perturbantes, catholicas doctrinas in rebus moralibus magna ex parte redintegravit 116
Porro nonnulli existimant S. Alphonsum novam iniisse viam et creasse æquiprobabilismum et communem probabilismum impugnasse : sed id non est admittendum. Etenim S. Alphonsus probabilismum in Dissertatione anni 1749, itemque in Dissertatione anni 1755 egregie propugnavit. 118
Nec postea S. Doctor mutavit sententiam : nam 1° non reformavit in elenchis Retractationum ; 2° in editione anni 1773 et postrema Bassanensi contendit sententiam *certe* probabiliorem esse præponendam, id est, ut ait S. Doctor, sine hæsitatione et notabiliter probabiliorem, quia tunc ea sententia est moraliter certa et ejus contraria tenuiter aut saltem dubie probabilis . . 121
ADNOTATIO. Hanc doctrinam Ballerinii sese admittere declarat Petrus Scavinius. De mutilata editione Bassanensi. . . 122
Æquiprobabilismus ille minime est contrarius simplici probabilismo, antea a S. Doctore propugnato 128
Postea quæstionem de simplici probabilismo, utpote sat agitatam, prætermisit tractare S. Alphonsus, approbans tamen usum opinionis probabilis in concursu probabilioris: idque fecit ut adversariorum tricas vitaret. 130
ADNOTATIO. Ostenditur quomodo Vindices in pravum sensum contorqueant Ballerinii placita de probabilismo 131

VI

DISSERTATIO DE S. ALPHONSI PROBABILISMO ET ÆQUIPROBABILISMO. 135
MONITUM PRÆVIUM. Quæ opponantur Ballerinio. Opera aliquot S. Alphonsi 137
ADNOTATIO. Vindices, quo facilius Ballerinium S. Alphonsi adversarium esse ostendant, dicunt perperam S. Doctorem impugnasse tutioristas in Dissertationibus ann. 1749 et 1755. Impugnavit probabilioristas. 138
I. An S. Alphonsus ab initio simpliciter probabilista fuerit. 139
S. Alphonsus, ex probabiliorista probabilista factus, vindicat probabilismum communem. 139

Non fuit sibi contrarius, quum anno 1762 improbavit probabilismum laxum, et transiit ad æquiprobabilismum. . . 141
Adnotatio. S. Alphonsus distinctionem inter probabilitatem solidam et non solidam egregie fecit. 142
II. An et quatenus æquiprobabilismus differat a simplici probabilismo. 143
Probabilistæ statuunt de soliditate probabilitatis absolute, æquiprobabilistæ relative. 143
Illis opinio probabilis amittit suam probabilitatem decreto contrario aut ratione gravissima; his præpollente auctoritate unius sententiæ adversus oppositam 143
S. Alphonsus prætulit æquiprobabilismum, ne cum probabilistis laxioribus confunderetur, et ut certo modo posset indicare quæ opinio sit solide probabilis . . . . . .
III. An æquiprobabilismus excludat probabilismum ejusque usum. 146
Probabilismum ejusque usum numquam exclusit S. Alphonsus. 148
In genuino probabilismo servantur eædem leges quæ in æquiprobabilismo 149
An æquiprobabilismus usurpandus. 150
Usus probabilismi 150
De auctoribus probatis 152

ANNOTATA.

I. De propositionibus damnatis ab Innocentio papa XI. . . . 153
II. Thesis defensa in Universitate catholica Lovaniensi. . . 155
III. De PP. Heilig et Haringer, deque convenientia inter probabilismum et æquiprobabilismum. 155
IV. De mutuo amore et existimatione S. Alphonsi et hominum Societatis Jesu. 157

ERRATA.

Pag. 18, *lin.* 13 deshonestamento — *l* — dehonestamento.
Pag. 19, *lin.* 20 Medio — *l* — Ineunte.
Pag. 19, *lin.* 30 mora — *l* — moralis.
Pag. 24, *lin* 16 adduxerunt — *l* — indicarunt.
Pag. 24, *lin.* 21 eubuerunt — *l* — erubuerunt.
Pag. 26, *lin.* 31 sumendam — *l* — sumendam Eucharistiam.
Pag. 29, *lin.* 4 tractanti — *l* — tractandi.
Pag. 30, *lin.* 4 interveniat — *l* — inter veniat.
Pag. 40, *lin.* 9 *Adnotationem* — *l* — *Adnotationum*
Pag. 43, *lin.* 26 debet — *l* — debeat.
Pag. 81, *lin.* 18 ils — *l* — elles.
Pag. 81, *lin.* 41 Vindiciæ — *l* — Dissertatio, Neapoli, 1755.
Pag. 137, *lin.* 10 est — *l* — esse.
Pag. 140, *lin.* 37 systemate — *l* — systemati.

B351
241.1
B14
(1)

AUTHOR Ballerini, Pietro, 1698-1769

TITLE Vindiciae Ballerinianae

DATE LOANED	BORROWER'S NAME	DATE